This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

STANFORD LIBRARIES

DK
3
P3
NO. 111 1895

PAMIÂTNIKI DREVNEĬ
PIS'MENNOSTI I
ISKUSSTVA

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

DK3
P3
v. 111

STANFORD UNIVE
LIBRARIES
STACK
APR 24 1968

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

CXI

ОТЧЕТЫ

О ЗАСѢДАНІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

въ 1894—1895 году

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ, ПРИБАВЛЕНІЕМЪ ДЕНЕЖНАГО ОТЧЕТА И БЮДЖЕТА

1895

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь *В. Майковъ.*

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

Протоколы засѣданій Комитета.

1.

23-го ноября 1894 г. происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, изъ членовъ П. И. Савваитова и И. А. Бычкова, при секретарѣ Хр. М. Лопаревѣ, редакторѣ А. І. Лященкѣ, библіотекарѣ В. В. Семенчиковѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ. По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ предложилъ почетному члену Л. Н. Майкову принять участіе въ занятіяхъ Комитета, на что Л. Н. Майковъ выразилъ согласіе и также присутствовалъ въ засѣданіи.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

I. Напечатать и разослать всѣмъ членамъ Общества, проживающимъ въ Петербургѣ, карточки съ обозначеніемъ дней общихъ собраній, а именно: декабря 2 (чрезвычайное) и 16, января 13 и 27, февраля 17 и 24, марта 10 и 17, апрѣля 7 и 21 (годовое).

II. Въ чрезвычайномъ общемъ собраніи, 2-го декабря, отслужить панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

III. Согласно ходатайству г. Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, профессора Ѳ. И. Успенскаго, изъявить согласіе на высылку въ этотъ Институтъ „Памятниковъ Древней Письменности“, но предварительно снестись съ г. Успенскимъ о томъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ издержки по пересылкѣ принять на счетъ Института.

*

IV. Напечатать въ изданіяхъ Общества, согласно предложенію потомственнаго почетнаго гражданина Г. В. Юдина, Синодикъ Колясниковской церкви, издержки по изданію котораго г. Юдинъ принимаетъ на свой счетъ; притомъ первые 108 листовъ рукописи съ рисунками должны быть отпечатаны посредствомъ хромолитографіи, остальные же листы—въ транскрипціи.

V. Согласно духовному завѣщанію дѣйствительнаго студента Александра Митрофановича Кожевникова, оставившаго Обществу капиталъ въ 10,750 металлическихъ рублей для выдачи преміи „за изданіе и ученую разработку небольшихъ, но замѣчательныхъ по древности и характерности рѣдкихъ памятниковъ славяно-русской письменности“, просить г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на принятіе Обществомъ означеннаго капитала и объ утвержденіи правилъ о выдачѣ преміи, которыя имѣютъ быть выработаны Комитетомъ; въ настоящемъ же своемъ засѣданіи Комитетъ установилъ слѣдующіе три пункта: 1) премія можетъ быть выдаваема лишь за труды, напечатанные въ „Памятникахъ Древней Письменности“; 2) не выданныя преміи должны быть зачисляемы въ запасный капиталъ этихъ премій съ тѣмъ, чтобъ изъ этого источника возмѣщать расходъ по печатанію того памятника, который признанъ заслуживающимъ преміи; 3) для обсужденія достоинства представляемыхъ на премію трудовъ должна быть назначаема ежегодно особая коммиссія изъ членовъ Комитета, въ которую могутъ быть приглашаемы и три члена Общества.

VI. Предложить г-жѣ Литвиновой 10 руб. за 20 листковъ столбцовъ, писемъ патріарха Адріана и пр.

VII. Утвердить расходы, произведенные секретаремъ Общества изъ суммы, вырученной за продажу изданій Общества и Памятниковъ Древней Письменности.

VIII. Пріобрѣсти въ капиталъ имени Общества процентныхъ бумагъ на 300 руб.

IX. Вслѣдствіе 1) заявленія г. секретаря Общества Хр. М. Лопарева, отказавшагося отъ этой должности, и 2) заявленія г. библіотекаря Общества В. В. Семенчикова о сложеніи имъ съ себя

обязанностей библіотекаря — выразить Хр. М. Лопареву и В. В. Семенчикову благодарность отъ имени Общества за ихъ полезную дѣятельность и избрать ихъ въ число членовъ-корреспондентовъ.

X. Возложить обязанности библіотекаря на А. М. Бѣлова, а обязанности секретаря на В. В. Майкова, о чемъ довести до свѣдѣнія Общества въ засѣданіи 2-го декабря.

XI. Избрать въ члены-корреспонденты А. П. Сабурова, А. М. Бѣлова и В. В. Майкова.

2.

4-го января 1895 г. происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, изъ членовъ И. А. Бычкова, Л. Н. Майкова и П. И. Савваитова, при секретарѣ В. В. Майковѣ, редакторѣ А. І. Лященкѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

I. Обратиться къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ просьбой объ утвержденіи нижеслѣдующихъ, выработанныхъ Комитетомъ, правилъ о присужденіи вышеозначенныхъ премій.

1. Премія съ капитала въ 10.750 р. мет., оставленнаго Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности по духовному завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина дѣйствительнаго студента Александра Митрофановича Кожевникова, именуется „преміей имени А. М. Кожевникова“.

2. Согласно волѣ завѣщателя, размѣръ этой преміи, считая 4% годовыхъ, за вычетомъ расходовъ по храненію и затратъ при замѣнѣ вышедшихъ въ тиражъ погашенія билетовъ новыми билетами того же достоинства, не долженъ превышать 430 р. мет.

3. Премія эта, согласно волѣ завѣщателя, выдается „за ученую разработку и изданіе небольшихъ, но замѣчательныхъ по древности и характеристичности рѣдкихъ памятниковъ славяно-русской письменности“, напечатанныхъ въ изданіяхъ Общества, или предназначаемыхъ къ печатанію въ тѣхъ же изданіяхъ.

4. Для присужденія преміи образуется особая коммиссія изъ

членовъ Комитета Общества и трехъ другихъ лицъ, принадлежащихъ къ составу Общества.

5. Коммиссія по присужденію преміи собирается за два мѣсяца до годового собранія Общества.

6. Составленный въ означенной коммиссіи отчетъ о присужденіи преміи читается въ годовомъ собраніи Общества.

7. Въ случаѣ неприсужденія преміи въ какомъ-либо году годовые проценты съ капитала, завѣщаннаго А. М. Кожевниковымъ, могутъ быть употребляемы на расходы по печатанію памятниковъ, признанныхъ заслуживающими преміи.

II. Согласиться на слѣдующія предложенія Г. В. Юдина по поводу изданія на его иждивеніе Колясниковскаго синодика: 1) при брошюровкѣ изданія слѣдовать порядку, предложенному г. Юдинымъ; 2) къ изданію приложить указатель фамилій; 3) изъ 300 печатаемыхъ экземпляровъ предоставить въ распоряженіе г. Юдина — 50 экз.; 4) на заглавномъ листѣ напечатать: „Печатано иждивеніемъ потомственнаго почетнаго гражданина Г. В. Юдина“.

III. Продолжать высылку „Памятниковъ Древней Письменности“ въ Севастопольскую Морскую Офицерскую библіотеку.

IV. Согласно просьбѣ Археологической Коммиссіи, образованной при Западно-Сибирскомъ отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, начать высылку ей „Памятниковъ Древней Письменности“ послѣ того, какъ будутъ получены ея первыя изданія.

V. Производить обмѣнъ изданіями съ Библіотекой Музея Королевства Чешскаго и пополнить пробѣлы въ доставленныхъ ею изданіяхъ съ 1887 года.

VI. Предложеніе С. Н. Северьянова о напечатаніи Чудовской Псалтири съ толкованіемъ блаж. Ѳеодорита Кѵрскаго—отклонить.

VII. Не входить въ обсужденіе предложеній: 1) Е. В. Пѣтухова—напечатать въ Памятникахъ Древней Письменности „Житіе Никиты Новгородскаго“ и 2) А. И. Александрова — напечатать тамъ же службу св. Кириллу по болгарскому списку XIV вѣка,— впредь до доставленія ими всего, что предлагается къ изданію.

VIII. Предложить Н. П. Лихачеву приступить къ печатанію

его труда „Палеографическое значеніе бумажныхъ знаковъ“ съ систематическимъ альбомомъ снимковъ, а предложенное Н. П. Лихачевымъ изданіе альбома изъ 15 геліогравюръ, представляющаго исторію бумаги съ XIV по XIX в., имѣть въ виду на будущее время.

IX. Не входить въ сужденіе о предложеніи А. В. Орѣшникова напечатать житіе Евстафія Плакиды по лицевой рукописи XVIII в. впредь до собранія болѣе подробныхъ свѣдѣній объ означенной рукописи.

X. Предложеніе А. С. Фаминцина о напечатаніи его миѳологическаго очерка „Кто былъ Троянъ, упоминаемый въ Словѣ о полку Игоревѣ?“ отклонить въ виду того, что трудъ г. Фаминцина, какъ чисто миѳологическое изслѣдованіе, не подходитъ къ кругу изданій Общества.

XI. Напечатать въ Памятникахъ „Поступки и забавы Петра Великаго“ (Запись современника).

XII. Принять участіе въ первой Всероссійской выставкѣ печатнаго дѣла и войти о томъ въ ближайшее сношеніе съ Комитетомъ выставки.

XIII. Войти съ ходатайствомъ въ Главное Управленіе по дѣламъ печати о включеніи Императорскаго Общество Любителей Древней Письменности въ число ученыхъ учрежденій и Обществъ, пользующихся правомъ полученія изъ-за границы книгъ и изданій безъ предварительнаго пересмотра въ цензурѣ.

XIV. Выпустить второй выпускъ Палеи, печатаемой подъ наблюденіемъ П. П. Новицкаго, въ 15—20 листовъ.

XV. Предложить принять на себя въ 1895 году обязанности членовъ Ревизіонной Коммиссіи Г. Ѳ. Штендману, а на мѣсто Л. Н. Майкова, избраннаго въ члены Комитета Общества,—А. И. Барсукову.

3.

22-го февраля 1895 года происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, изъ членовъ Л. Н.

Майкова и П. И. Савваитова, при секретарѣ В. В. Майковѣ, редакторѣ А. І. Лященкѣ, библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

I. Относительно изданія серіи рисунковъ Синайскаго альбома, предпринятаго, съ согласія Общества, Н. П. Кондаковымъ въ концѣ 80-хъ годовъ, обратиться за свѣдѣніями къ И. В. Помяловскому.

II. Изъявить согласіе на предложеніе Н. В. Султанова напечатать въ „Памятникахъ" изслѣдованіе его „О царскихъ вратахъ въ церкви с. Рождествено-Монастырщины", съ приложеніемъ рисунковъ..

III. Обратиться къ дѣйствительнымъ и почетнымъ членамъ Общества съ предложеніемъ выразить свое согласіе на дополненіе Устава Общества параграфомъ, который предоставлялъ бы Обществу право на полученіе изъ-за границы книгъ и изданій безъ просмотра ихъ въ цензурѣ, и по полученіи таковаго согласія войти съ ходатайствомъ къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи вышеуказаннаго дополнительнаго параграфа.

IV. Предложить Н. К. Никольскому доставить въ Общество для напечатанія въ „Памятникахъ" двѣ, имъ открытыя, описи рукописей Кирилло-Бѣлозерской библіотеки и для напечатанія въ Приложеніяхъ къ „Отчетамъ о засѣданіяхъ Общества" правой грамоты митрополита Геронтія.

V. Предложить С. Ѳ. Платонову доставить рукопись „Новая повѣсть о смутѣ" для напечатанія ея въ „Памятникахъ".

VI. Просить Д. И. Багалѣя доставить въ Общество для предварительнаго разсмотрѣнія предлагаемыя имъ къ изданію три рукописи Григорія Саввича Сковороды: „Потокъ зміинъ", „Жена Лотова" и „Асхань".

VII. Изъявить согласіе на желаніе Г. В. Юдина: 1) чтобы тексту издающагося на его иждивеніе „Колясниковскаго синодика" была дана построчная нумерація, и 2) чтобы къ этому изданію были приложены образцы возможно большаго числа почерковъ.

VIII. Согласно просьбѣ г. Бражникова объ оцѣнкѣ пяти золо-

тыхъ польскихъ монетъ, присланныхъ имъ въ Общество, обратиться для оцѣнки ихъ въ Эрмитажъ.

IX. Изъявить согласіе на просьбу академика В. В. Суслова о выдачѣ ему на домъ, срокомъ на одинъ мѣсяцъ: 1) изъ Музея Общества фотографическихъ снимковъ съ миніатюръ греческихъ рукописей, изд. Московскаго Публичнаго Музеума 1865, и 2) изъ библіотеки Общества изданій его: а) Образцы письма и украшеній изъ Псалтыри и б) Заставки и миніатюры Четвероевангелія 1507 года.

X. Предложить С. В. Вольскому, согласно его желанію, изданіе Общества „Римскія Дѣянія", въ обмѣнъ на изданіе польскихъ пословицъ Адальберга.

XI. Согласно Высочайшему разрѣшенію отъ 8-го сего февраля, сдѣлать распоряженіе о принятіи изъ Государственнаго Банка капитала въ 10.750 руб. мет., завѣщаннаго Обществу А. М. Кожевниковымъ.

XII. Уплатить Хр. М. Лопареву за описаніе 30 рукописей изъ собранія князя П. П. Вяземскаго 92 р.

XIII. Утвердить денежные расходы, произведенные секретаремъ Общества, а всѣ наличныя деньги, вырученныя отъ продажи изданій и памятниковъ Общества, внести въ кассу Общества и уплатить 125 р. 1 к. по счету типографіи Академіи Наукъ.

XIV. Принять къ свѣдѣнію записку казначея Общества Э. Н. Кантемирова о состояніи суммъ Общества къ 22-му числу сего февраля.

XV. Избрать въ члены-корреспонденты Общества профессора Казанскаго Университета Д. А. Корсакова и адъюнкта Академіи Наукъ А. А. Шахматова.

4.

22-го марта 1895 года происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, изъ членовъ И. А. Бычкова, Л. Н. Майкова и П. И. Савваитова, при секретарѣ В. В.

Майковѣ, редакторѣ А. І. Лященкѣ, библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

I. Изъявить согласіе на предложеніе Л. Ѳ. Змѣева о напечатаніи его изслѣдованія „О Русскихъ врачебникахъ“ въ „Памятникахъ“.

II. Приступить къ печатанію второй части I тома „Описанія рукописей А. А. Титова“ на прежнихъ условіяхъ.

III. Передать П. И. Савваитову для разсмотрѣнія присланныя Д. И. Багалѣемъ сочиненія Сковороды: 1) Израильскій змій; 2) Потопъ зміинъ; 3) Жена Лотова и 4) Асхань.

IV. Выразить благодарность Императорской Академіи Наукъ за пополненіе библіотеки Общества своими изданіями.

V. Одобрить проектъ бюджета Общества на 1895—1896 г.

VI. Избрать въ члены-корреспонденты Общества А. І. Лященка и Н. М. Тупикова.

Протоколъ Ревизіонной Коммиссіи.

19-го апрѣля 1895 г., въ среду, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, состоялось засѣданіе Ревизіонной Коммиссіи для провѣрки приходо-расходной книги, денежныхъ суммъ и капиталовъ съ квитанціонною книгой и расходными документами Общества. Въ засѣданіи присутствовали члены оной А. П. Барсуковъ и Г. Ѳ. Штендманъ, при казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ и секретарѣ В. В. Майковѣ.

Произведя надлежащую провѣрку, члены Коммиссіи нашли, что 1) поступившія суммы записаны въ приходѣ согласно квитанціонной книгѣ, 2) къ расходнымъ статьямъ приложены соотвѣтствующія росписки и оправдательные документы и 3) состоящій по кассовой книгѣ на 1-е апрѣля 1895 года остатокъ наличныхъ денегъ въ количествѣ четырехъ тысячъ двухсотъ девяноста трехъ рублей девяноста семи копѣекъ имѣется на лицо. Кромѣ того, состоитъ на лицо къ 1-му апрѣля 1895 года капиталовъ въ 5%, $4^1/_2$ % и 4% бумагахъ тридцать пять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ рублей, которые хранятся въ кассовой кладовой.

Вслѣдствіе чего постановлено напечатать какъ сей протоколъ, такъ и отчетъ по кассѣ Общества за время съ 1-го апрѣля 1894 года по 1-е апрѣля 1895 года.

Предсѣдатель *Графъ Сергій Шереметевъ.*
Члены *Г. Штендманъ.*
А. Барсуковъ.
Секретарь *В. Майковъ.*

Протоколы засѣданій Общества.

1.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 2-го декабря, въ пятницу, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, происходило чрезвычайное общее собраніе.

Передъ началомъ его была отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III настоятелемъ Исаакіевскаго собора протоіереемъ Петромъ Алексѣевичемъ Смирновымъ, который потомъ присутствовалъ въ засѣданіи.

Засѣданіе было открыто слѣдующею рѣчью г. Предсѣдателя, посвященною памяти въ Бозѣ почившаго Государя:

„Общество Любителей Древней Письменности основано въ 1877 году. Если въ тяжкую годину войны оно могло возникнуть и если впослѣдствіи оно установилось и окрѣпло, то лишь потому, что свѣтлая будущность наша, по сознанію покойнаго учредителя Общества, была въ рукахъ того, кому исторія дастъ имя Царя-Миротворца.

„Государю Наслѣднику Цесаревичу Александру Александровичу была вручена объяснительная записка о цѣляхъ и назначеніи нашего Общества съ проектомъ Устава до его утвержденія; они были имъ прочтены и удостоились его одобренія.

„Основная мысль изученія нашего прошлаго для правильнаго развитія будущихъ судебъ Россіи находила сочувственный откликъ въ душѣ Государя, чья жизнь была неизмѣннымъ, великимъ служеніемъ Родинѣ.

„Исторія умственнаго и гражданскаго развитія Русскаго народа имѣетъ всемірный интересъ“,—говорилось въ объяснительной запискѣ. „Европа ожидаетъ отъ насъ изданія и разработки нашихъ собственныхъ памятниковъ и нашихъ древнихъ переводовъ, весьма часто необходимыхъ для пополненія утраченныхъ и испорченныхъ текстовъ. Изданіе нашихъ древнихъ памятниковъ убѣдитъ весь образованный міръ, что Россія издревле стремилась къ умственному развитію и не чуждалась всѣхъ высшихъ вопросовъ, занимавшихъ умы въ Европѣ въ минувшіе вѣка. Славяно-Русскіе памятники тѣмъ болѣе любопытны, что Россія, по центральному своему положенію между Европой и Азіей, обладаетъ ключомъ къ разъясненію многихъ темныхъ вопросовъ въ исторіи человѣчества“.

„Царствованіе Императора Александра III показало міру истинное значеніе Россіи и вызвало всемірное признаніе высокой правды, воплощаемой Царемъ всея Руси.

„Послѣ того, какъ возникло наше Общество, онъ не переставалъ оказывать ему выраженіе своего неизмѣннаго и своеобразнаго вниманія.

„Онъ посѣтилъ хранилище Общества 21-го февраля 1881 года за нѣсколько дней до вступленія на престолъ. Онъ вновь посѣтилъ его 31-го марта 1885 года. Дни эти останутся незабвенными въ лѣтописяхъ Общества.

„Усопшій Государь слѣдилъ за его дѣятельностью, поощрялъ его личными вкладами рукописей, оказывалъ ему дорогое довѣріе, отдавая нѣкоторые предметы древности и искусства на разсмотрѣніе и на опредѣленіе его членовъ. Онъ принималъ подносимыя ему изданія, удостоивалъ ласковаго вниманія многихъ изъ членовъ Общества, представлявшихъ ему свои труды и сохранившихъ о томъ свѣтлое воспоминаніе.

„Общество наше, почтенное званіемъ Императорскаго, въ теченіи 13-ти-лѣтняго царствованія Императора Александра III, продолжало свою посильную дѣятельность неуклонно и въ трудахъ своихъ неизмѣнно находило нравственную поддержку, воодушевлявшую его на служеніе дорогому дѣлу. Оно твердо и ясно сознавало,

что дѣло это согрѣто сочувствіемъ того, чья праведная кончина нынѣ вызвала такую безпримѣрную, не только Всероссійскую, но и вселенную скорбь.

„Въ Бозѣ почившій Государь любилъ Древне-Русское искусство во всѣхъ его проявленіяхъ. Любилъ онъ Русскую былину и Русскую пѣсню, древне-церковное пѣніе и иконографію, рукописныя лицевыя изображеніи и древнее наше зодчество, потому что пламенно любилъ Россію, которой и отдалъ свою жизнь.

„Поминая дни древніе и изъ нихъ поучаясь, онъ вывелъ насъ на родной намъ путь и оставилъ отдаленнѣйшему потомству величавый образецъ служенія долгу и нуждамъ Русской земли“.

Послѣ рѣчи г. Предсѣдателя Н. А. Смирновъ прочелъ сообщеніе: „Изъ литературной исторіи древне-русской образованности XVII столѣтія“, предметомъ котораго послужило сочиненіе Симеона Полоцкаго „риѳмотворная Псалтирь“. Въ своемъ сообщеніи авторъ указалъ, что Полоцкаго къ изданію риѳмотворной Псалтири побудило, во-первыхъ, существованіе Псалтири въ стихахъ на другихъ языкахъ, еврейскомъ, латинскомъ, греческомъ и польскомъ, а во-вторыхъ, значеніе самой Псалтири въ то время, какъ любимой книги для чтенія. Далѣе референтъ указалъ на то, что, такъ какъ появленіе въ Москвѣ Псалтири въ стихахъ на русскомъ языкѣ было новшествомъ, то Симеонъ Полоцкій постарался оградить себя отъ упрековъ, которые могли бы ему сдѣлать его литературные враги, за намѣреніе ввести новизну и за подражаніе польскому образцу: Симеонъ Полоцкій прямо заявляетъ, что польскаго образца, именно стихотворной псалтири Яна Кохановскаго, держался онъ лишь со стороны формы, предназначая свое произведеніе для свѣтскаго употребленія. Тѣмъ не менѣе, Симеонъ Полоцкій не избѣгъ упрековъ: еще до появленія въ печати его Псалтири чудовскій инокъ Евѳимій, основываясь на слухахъ, по совѣту патріарха Іоакима, сдѣлалъ изъ отцовъ церкви выборку мнѣній о томъ, что не должно псалмы передавать стихами; а послѣ появленія Псалтири въ печати и самъ патріархъ выступилъ противъ Полоцкаго со своимъ „Словомъ поучательнымъ“, гдѣ заявилъ, что Псалтирь Симеона Полоцкаго

„не яже чрезъ Давида богоотца духомъ святымъ вѣщанная, но или съ полскихъ книгъ онъ, Симеонъ, собра, или готовую преведе отъ Яна нѣкоего Кохановскаго, латинина суща, или Ополинаріа еретика сложенную...“

Перечисливъ затѣмъ стихотворныя переложенія Псалтири, появившіяся въ Европѣ за XVI—XVII вв. и указавъ, что въ библіотекѣ Полоцкаго находились Псалтири въ стихахъ на языкахъ польскомъ, бѣлорусскомъ, валашскомъ и латинскомъ, г. Смирновъ отмѣтилъ, что Симеонъ Полоцкій могъ воспользоваться двумя переводами Псалтири—латинскимъ и польскимъ. Если Полоцкій пользовался латинскимъ переводомъ, то такимъ могла быть, вѣроятно, Псалтирь Буханана; что же касается польскаго перевода, то Симеонъ Полоцкій, какъ выше было сказано, взялъ за образецъ Псалтирь Яна Кохановскаго. Рядомъ сравненій стихотворной Псалтири Полоцкаго съ Псалтирью Яна Кохановскаго, Буханана и библейскою, референтъ подтвердилъ справедливость заявленія Симеона Полоцкаго, что послѣдній близко держался славянскаго текста Псалтири, а если и дѣлалъ кое-какія отступленія, то или ради требованій стихосложенія, или ради желанія яснѣе передать темныя мѣста подлинника *).

Второе сообщеніе было сдѣлано секретаремъ о рукописи, содержащей въ себѣ разсказы о Петрѣ Великомъ. Разсказы эти хотя въ общемъ составѣ и не представляютъ чего-либо новаго, но заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя любопытныя подробности. В. В. Майковъ указалъ на то, что разсказы эти дѣйствительно записаны современникомъ, хотя, можетъ быть, и не принимавшимъ непосредственнаго участія въ событіяхъ. Для образца были прочитаны разсказы: 1) о пріѣздахъ Петра I по праздникамъ въ церковь св. Троицы на Петербургской сторонѣ, 2) о заступничествѣ генералъ-адмирала Ѳ. М. Апраксина за малолѣтнихъ дворянскихъ дѣтей, бившихъ сваи на рѣкѣ Мойкѣ; 3) о свадьбѣ князь-папы П. И. Бутурлина, и 4) о чу-

*) Сообщеніе г. Смирнова напечатано въ «Журналѣ Мин. Нар. Просв.». 1894, № 12.

дотворной иконѣ Казанской Божіей Матери и Стефанѣ Яворскомъ. Авторомъ разсказовъ оказывается Никита Ивановичъ Кашинъ, служившій при Петрѣ I солдатомъ въ гвардіи и умершій въ сержантскомъ чинѣ. Разсказы эти были извѣстны С. Н. Глинкѣ, и часть ихъ была напечатана имъ дважды: 1) въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1808 г., № 4 и 2) въ „Русскихъ Анекдотахъ“, ч. II, стр. 17, М. 1822 *).

И. А. Шляпкинъ сдѣлалъ заявленіе о видѣнныхъ имъ надписяхъ на ребрахъ лѣстницы Софійскаго собора въ Новгородѣ, реставрируемаго въ настоящее время архитекторомъ В. В. Сусловымъ, и для примѣра привелъ нѣкоторыя изъ этихъ надписей: „Хотенъ писахъ“, „Илмеръ писахъ“, „Антоній писахъ въ скорби сердца, въ тѣснотѣ душевной“.

Въ томъ же засѣданіи было доложено о принесеніи въ даръ Обществу: 1) отъ П. В. Жуковскаго — модели сѣни XVII в., находящейся въ церкви св. Иліи Пророка въ Ярославлѣ; 2) отъ В. П. Костромитиновой — собранія камей съ произведеній древнихъ и новыхъ художниковъ; 3) отъ проф. М. П. Петровскаго — Biblia ectura въ гравюрахъ 1730 г.; 4) отъ Л. Н. Майкова — фотографическихъ снимковъ съ портретовъ Ивана Грознаго, Екатерины II и съ картины, изображающей Нарвское сраженіе, находящихся въ клубѣ Черноголовыхъ, въ Ревелѣ; 5) отъ И. А. Шляпкина — голосника изъ Новгородскаго Софійскаго собора.

Наконецъ, было заявлено о перемѣнахъ въ составѣ Общества; избраны въ члены-корреспонденты: А. М. Бѣловъ, Хр. М. Лопаревъ, В. В. Майковъ, А. П. Сабуровъ и В. В. Семенчиковъ; за отказомъ отъ должности секретаря Хр. М. Лопарева и отъ должности библіотекаря В. В. Семенчикова на мѣсто секретаря назначенъ В. В. Майковъ, а на мѣсто В. В. Семенчикова — А. М. Бѣловъ.

---

*) Сообщеніе В. В. Майкова появилось въ CX вып. «Памятниковъ Древней Письменности».

2.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 16-го декабря, Н. Д. Чечулинъ посвятилъ нѣсколько словъ памяти скончавшагося 3-го ноября 1894 г. члена-корреспондента Общества генералъ-маіора Дмитрія Ѳедоровича Масловскаго, профессора Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба. Исчисливъ вкратцѣ важнѣйшіе труды и изданія покойнаго, г. Чечулинъ, отмѣтилъ, что генералъ Масловскій стремился всегда выяснять духъ и идеи, руководившія извѣстными военными операціями, а не ограничивался только изложеніемъ военныхъ событій, и что, пользуясь такъ широко, какъ никто другой, рукописными источниками военныхъ архивовъ, онъ представилъ нѣсколько совершенно новыхъ, но строго обоснованныхъ имъ выводовъ. Труды генерала Масловскаго являются цѣннымъ вкладомъ въ изученіе XVIII вѣка вообще. Д. Ѳ. Масловскій былъ замѣчательнымъ знатокомъ рукописнаго матеріала и очень много сдѣлалъ для того, чтобы драгоцѣнныя собранія военныхъ архивовъ сдѣлались доступны для пользованія и изученія. Въ заключеніе г. Чечулинъ воздалъ должное беззавѣтной преданности генерала Масловскаго своему дѣлу, его необыкновенному трудолюбію и твердости, съ какою онъ работалъ до конца жизни, давно сраженный неизлѣчимымъ недугомъ, и его готовности дѣлиться своими знаніями со всякимъ, кто встрѣчалъ надобность къ нему обратиться. По предложенію г. Предсѣдателя Общества память покойнаго была почтена вставаніемъ.

Затѣмъ Л. Н. Майковъ прочелъ записку С. Н. Северьянова о такъ называемой Чудовской Псалтири. Г. Северьяновъ желалъ обратить вниманіе Общества на пергаменную рукопись Московскаго Чудовскаго монастыря — Псалтирь съ толкованіемъ блаж. Ѳеодорита Кѵрскаго какъ на рѣдкій памятникъ письменности XI вѣка, представляющій немаловажный интересъ въ лингвистическомъ и литературно-историческомъ отношеніяхъ. Г. Северьяновъ указываетъ на печальную судьбу Ѳеодоритовой Псалтири въ древней русской литературѣ, а именно на малую ея распространенность, вслѣд-

ствіе трудности ея пониманія, и на неудовлетворительность изданія отрывковъ этой Псалтири, появившихся до сихъ поръ въ печати. Г. Северьяновъ полагалъ бы весьма полезнымъ полное изданіе Чудовской рукописи съ обстоятельною филологическою обработкой.

Нѣсколько замѣчаній по поводу записки С. Н. Северьянова было сдѣлано А. И. Соболевскимъ.

Послѣ прочтенія записки г. Северьянова Н. П. Лихачевъ прочелъ рефератъ „О родѣ Сукиныхъ". Изложивъ мѣстническое столкновеніе окольничаго Осипа Ивановича Сукина съ думнымъ дьякомъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ въ 1663 г., г. Лихачевъ указалъ на выводы, сдѣланные по этому поводу В. И. Сергѣевичемъ о томъ, что *Заборовскіе*—дворянская фамилія, а *Сукины*—дьяческая, и что производство Ѳедора Ивановича Сукина въ бояре „показываетъ, на сколько Грозный мало стѣснялся соображеніями объ отеческой чести служилыхъ людей". Въ виду того, что такимъ образомъ въ вопросѣ о родѣ Сукиныхъ, совершенную неродовитость котораго признаютъ и В. О. Ключевскій и А. И. Маркевичъ, изслѣдователь сталкивается съ важнымъ вопросомъ объ отношеніяхъ Ивана Грознаго къ боярскимъ традиціямъ объ отеческой чести, г. Лихачевъ подробно прослѣдилъ жизнь и дѣятельность Сукиныхъ эпохи Ивана IV и пришелъ къ выводу, что родъ Сукиныхъ образовалъ фамильное прозвище ранѣе конца XV в., когда нѣсколько вѣтвей рода были испомѣщены въ Вотскій и Бѣжецкой пятинахъ, что въ Москвѣ еще въ 1494 г. Сукины являются въ средѣ придворнаго дворянства, и что историческая вѣтвь рода, къ которой принадлежалъ и вышеупомянутый О. И. Сукинъ, состоитъ не только изъ дѣтей боярскихъ, но изъ того высшаго слоя ихъ, который имѣлъ права на кормленія („пошлинники"), намѣстническую и воеводскую службу.

Разбирая дѣятельность старца Мисаила, Салтана, Бориса, Ѳедора и Григорія Сукиныхъ (жившихъ въ первой половинѣ XVI в.), г. Лихачевъ особенно остановился на томъ, что дьяческая служба Бориса Ивановича Сукина чередовалась съ чисто дворянскою и воеводствомъ, и по поводу этого выяснилъ всю разницу между

дьячествомъ XVI и XVII столѣтія. Въ XVII в. для дворянина дьячество—поношеніе, „худая“, „обышная“ служба, а еще за нѣсколько лѣтъ до воцаренія дома Романовыхъ дьяческое мѣсто было дано „дворянину“ за „вѣрную службу“ въ награду. Далѣе референтъ на основаніи документовъ доказалъ, что Мисаилъ, Ѳедоръ, Борисъ и Григорій Сукины родные и двоюродные братья, что въ вопросѣ о возвышеніи Ѳедора Ивановича Сукина не можетъ быть и рѣчи о личной выслугѣ (какъ, напримѣръ, у Висковатаго) и фаворитизмѣ со стороны Ивана Грознаго. Просто цѣлая фамилія занимала опредѣленное служебное положеніе, и старшій въ родѣ шелъ впереди всѣхъ и попалъ въ государеву думу. Для Ѳ. И. Сукина царь Иванъ Грозный не сдѣлалъ важнаго исключенія, о которомъ на основаніи Шереметевскаго боярскаго списка говоритъ В. И. Сергѣевичъ. Ѳ. И. Сукинъ не былъ произведенъ изъ казначеевъ прямо въ бояре — въ 1560 г. онъ былъ сказанъ окольничимъ, въ 1561 бояриномъ и умеръ 12 ноября 1565 г. Положеніе, которое занимали въ XVI в. Сукины, выясняется и изъ ихъ родственныхъ связей. Кромѣ брачныхъ союзовъ съ Хвостовыми, Замыцкими (а въ XVII ст. съ князьями Голицыными), можно указать еще на то, что дочь Бориса Ивановича Прасковья была замужемъ за княземъ Данилою Ростовскимъ, а Стефанида Ѳедоровна Сукина за однимъ изъ Захарьиныхъ, троюроднымъ братомъ царицы Анастасіи Романовны. Въ заключеніе г. Лихачевъ, на основаніи тысячной книги и другихъ документовъ, высказалъ предположеніе о происхожденіи Сукиныхъ изъ среды вотчинниковъ Суздальскаго княжества.

А. І. Лященко сообщилъ о статьѣ П. Н. Тиханова „Архангелъ Михаилъ. Псалка“ („Брянскій Вѣстникъ“ 1894). Въ этой статьѣ помѣщены замѣчанія на изданное проф. А. И. Кирпичниковымъ „Сужденіе діавола противъ рода человѣческаго“, основанныя на лучшемъ спискѣ этого памятника (изъ библіотеки г. Тиханова).

Въ томъ же засѣданіи Общества было заявлено о слѣдующихъ приношеніяхъ въ даръ Обществу: 1) Отъ доктора Л. Ѳ. Змѣева его книги „Русскіе врачи-писатели“, 2) отъ Д. С. Сипягина — Приказъ Наполеона I, 1812 г., сентябрь, добленскому старшинѣ

о сборѣ военной контрибуціи съ арендаторовъ, 3) отъ г. Сивова—гравюры, изображающей церковь Василія Блаженнаго въ Москвѣ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, 4) отъ г. Мартынова—ступки и мортиры XIX в.

3.

Въ засѣданіи Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, въ пятницу 13-го января 1895 г., Н. К. Никольскій въ докладѣ своемъ „О новооткрытомъ библіографическомъ трудѣ“ сообщилъ о древнѣйшемъ, по мнѣнію референта, изъ извѣстныхъ нынѣ описаній русскихъ рукописей. Сдѣлавъ внѣшнее описаніе „сборничка“, хранящагося въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи, въ которомъ сохранился новооткрытый памятникъ, г. Никольскій остановился на разборѣ и оцѣнкѣ его значенія въ исторіи русской библіографіи. Первый отдѣлъ сборничка, состоящій изъ инвентарнаго перечня 212 (или 211) книгъ Кирилло-Бѣлозерской библіотеки, служитъ какъ бы указателемъ къ послѣдующему отдѣлу библіографическаго труда и представляетъ собою цѣнный матеріалъ для исторіи книгохранилища Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, но не выдѣляется изъ ряда многочисленныхъ каталоговъ подобнаго рода какъ западно-европейскихъ, такъ и русскихъ. Второй же отдѣлъ, содержащій въ себѣ описаніе 24 сборниковъ Кирилло-Бѣлозерскасо монастыря, а также менѣе подробный указатель, сдѣланный начерно, къ другимъ 18 или 19 книгамъ, отличается тщательностью, такъ какъ составитель „описанія“ внесъ въ него заглавіе каждой статьи (главы), начальныя слова главъ, отмѣтилъ на поляхъ число листовъ, занятыхъ каждою главой, нумерацію статей, а иногда и названія сборниковъ. Описавъ такимъ образомъ въ 24 сборникахъ 947 статей, древній библіографъ въ чернякѣ своей работы указалъ въ двухъ случаяхъ время написанія книгъ, а также форматъ ихъ, обозначенный и въ инвентарѣ. Сопоставляя это „описаніе“ сборниковъ съ самими рукописями, которыя имѣлъ въ виду библіографъ, г. Никольскій предварительно разъяснилъ, что многія изъ нихъ въ XVI в. подверглись

раздробленію и дополненію, и потому не могутъ соотвѣтствовать сдѣланному въ древности ихъ описанію. Что же касается до описанія тѣхъ рукописей, которыя сохранились до нашего времени въ болѣе или менѣе первоначальномъ видѣ, то при описаніи ихъ, не смотря на нѣкоторую неполноту, наблюдается умѣлое примѣненіе тѣхъ пріемовъ, которые и до сихъ поръ употребляются въ библіографіи.

Время составленія новооткрытаго библіографическаго труда, по мнѣнію г. референта, совпадаетъ съ концомъ XV или по крайней мѣрѣ съ началомъ XVI в., такъ какъ содержаніе приписокъ въ „сборничкѣ" (въ коемъ сохранился библіографическій трудъ) имѣетъ видимое отношеніе, къ полемикѣ, происходившей въ началѣ XVI в. между Кирилловскими старцами и іосифлянами, а замѣтки лѣтописнаго характера въ томъ же сборничкѣ принадлежатъ современнику событій 1501 — 1509 гг. Одна изъ этихъ замѣтокъ указываетъ, что у преп. Нила Сорскаго былъ братъ Андрей (т.-е. дьякъ Андрей Ѳедоровичъ Майко), скончавшійся въ концѣ 1502 или началѣ 1503 г. Сличеніе филиграней въ разныхъ тетрадяхъ рукописи, почерковъ и приписокъ въ ней также приводитъ къ выводу, что основная часть ея должна была существовать уже въ началѣ XVI в., и что однимъ изъ владѣльцевъ ея могъ быть извѣстный старецъ Германъ Подольный. Въ самой „описи" Кирилло-бѣлозерскихъ книгъ не упомянуты сборники, писанные въ Кирилловѣ монастырѣ въ послѣдніе годы XV в. и началѣ XVI-го.

Главнымъ побужденіемъ къ составленію древнѣйшаго библіографическаго труда была необходимость въ справочномъ указателѣ для тѣхъ книгъ, которыя содержали въ себѣ статьи, назначавшіяся для чтенія при богослуженіи и за трапезой.

Послѣ сообщенія Н. К. Никольскаго И. А. Шляпкинъ познакомилъ присутствовавшихъ съ сохранившейся въ одномъ изъ сборниковъ Императорской Публичной Библіотеки XVII столѣтія исторической пѣснью о взятіи Смоленска царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ *).

*) Сообщеніе И. А. Шляпкина помѣщено въ приложеніи I.

Въ томъ же засѣданіи было доложено о принесеніи въ даръ Обществу: 1) отъ г. Бражникова стариннаго турецкаго ятагана и двухъ бронзовыхъ медалей, выбитыхъ въ честь Лелевеля и Дудлея; 2) отъ А. І. Лященка брошюры „Замѣтки по изученію современной народной пѣсни"; 3) отъ г. Писарева книги — „Смоленскъ и его исторія" и 4) отъ Предсѣдателя Общества — альбома фотографическихъ снимковъ видовъ Средней Азіи и Южной Россіи и книги: „Reichhard. Beiträge zur Incunabelkunde".

4.

27-го января 1895 г. происходило засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь довелъ до свѣдѣнія Общества о внезапной кончинѣ дѣйствительнаго члена его Ефима Савельевича Егорова. Память покойнаго, по предложенію Предсѣдателя, была почтена вставаніемъ.

Затѣмъ Н. П. Ретвихъ сдѣлалъ сообщеніе „Къ вопросу о земскихъ боярахъ". Г. Ретвихъ опровергаетъ мнѣніе Н. П. Мрочка-Дроздовскаго о существованіи на Руси земскихъ бояръ, путемъ разбора тѣхъ же самыхъ лѣтописныхъ извѣстій, на которыхъ основываетъ свою теорію и г. Мрочекъ-Дроздовскій, и которыя относятся къ Ростовско-Суздальской и Новгородской областямъ. Такъ, г. Ретвихъ разбираетъ лѣтописныя извѣстіи 1) о борьбѣ великаго князя Михаила Юрьевича съ своими племянниками Ростиславичами изъ-за княженія въ Ростовѣ и Суздалѣ; 2) о междоусобіи князя Всеволода Юрьевича съ княземъ Мстиславомъ Ростиславичемъ; 3) о Липецкой битвѣ и 4) объ отношеніяхъ Владиміра Мономаха и Ярослава Всеволодовича къ Новгороду. Всѣ эти случаи изображаютъ отношенія населенія къ князьямъ, но хотя въ относящихся сюда лѣтописныхъ извѣстіяхъ и можно подмѣтить какъ противопоставленіе между „боярами", „людьми" (т.-е. низшими классами населенія) и „княжою дружиной", тѣмъ не менѣе г. Ретвихъ не счелъ возможнымъ признать, что въ данныхъ областяхъ существовали земскіе бояре. Въ заключеніе референтъ предложилъ вмѣсто

искусственно составленнаго термина „земскіе бояре“ раздѣлять бояръ на „служилыхъ“ и „неслужилыхъ“.

Это сообщеніе вызвало нѣсколько замѣчаній со стороны проф. С. Ѳ. Платонова, который призналъ, что въ Ростовско-Суздальской области дѣйствительно не было земскихъ бояръ, но что въ Новгородской области нельзя отрицать существованіе такого класса.

Второе сообщеніе, подъ заглавіемъ „Къ вопросу о происхожденіи ереси стригольниковъ и жидовствующихъ“ было сдѣлано В. Ѳ. Боцяновскимъ. Проф. Ѳ. И. Успенскій въ своихъ „Очеркахъ по исторіи Византійской образованности“ ставитъ ересь стригольниковъ въ связь съ ересью богомиловъ, въ виду принципіальнаго отрицанія тою и другою церковной іерархіи и ученія о дуализмѣ; г. Боцяновскій оспариваетъ это мнѣніе и изъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній о стригольнической ереси дѣлаетъ слѣдующіе выводы: 1) послѣдователи ея вовсе не отрицали церковной іерархіи въ принципѣ, а только не признавали современной имъ іерархіи, какъ поставленной на мздѣ, и 2) изъ словъ митрополита Фотія: „А какъ ми пишете о тѣхъ помраченныхъ, что како тіи стригольници отпадающеи отъ Бога и *на небо взирающе бѣху, тако Отца себѣ нарицаютъ*, а понеже бо самыхъ того истинныхъ евангельскихъ благовѣстей и преданей апостольскихъ и отеческихъ не вѣрующе, но како смѣють *отъ земли къ воздуху зряще*, Бога отца собѣ нарицати, и како убо могутъ Отца собѣ нарицати... И которіи тіи стригольници отъ своего заблужденія не имуть чистѣ вѣровати православія истиннаго, *ни къ Божьимъ церквамъ, къ небу земному*, не имуть быти прибѣгающе и на покаяніе къ своимъ отцомъ духовнымъ не имуть приходити... удаляйте себе отъ тѣхъ“...—врядъ ли можно заключить, что стригольники приписывали земное строительство не Богу, а другому началу. Далѣе референтъ перешелъ къ вопросу о пути, которымъ проникла на Русь эта ересь, и присоединился къ мнѣнію Н. С. Тихонравова, считавшаго эту ересь пришедшею съ запада въ лицѣ крестовыхъ братьевъ, или гейслеровъ, проповѣдь которыхъ, въ XIV в. имѣла огромный успѣхъ. Г. Боцяновскій подкрѣпляетъ это мнѣніе указаніемъ на вліяніе, ока-

занное на старинную русскую письменность нѣкоторыми памятниками литературы западно-европейской, вслѣдствіе чего на Руси явились „Слово о средѣ и пяткѣ“, „Эпистолія о недѣлѣ“, „Сонъ Богородицы“ и др. Кромѣ того, въ пользу теоріи Г. С. Тихонравова свидѣтельствуетъ еще то обстоятельство, что ересь явилась во Псковѣ и Новгородѣ, городахъ, имѣвшихъ сношеніе съ Западною Европой. Вліяніе Западной Европы въ то время сказывалось и въ томъ, что оттуда на Русь стали пріѣзжать разные мастера, архитекторы, ювелиры, приносившіе съ собою новый запасъ разныхъ свѣдѣній, знакомство съ латинскимъ языкомъ, новые костюмы и обычаи; напримѣръ, бритье, — даже великій князъ Иванъ III обрилъ себѣ бороду, за что и подвергся нареканіямъ. Все эти факты свидѣтельствуютъ о вліяніи Запада; результатамъ этого вліянія было и то, что не только міряне, но и монахи начали „пытать о вѣрѣ“, что повлекло обвиненіе въ ереси, получившей названіе жидовствующей. Указавъ на неопредѣленность и противорѣчивость свѣдѣній о сущности ереси, г. Боцяновскій отмѣчаетъ нѣкоторыя черты ея, какъ-то: стремленіе къ изученію и критикѣ Священнаго писанія, отрицаніе обрядовъ, истинности отеческаго преданія и пр. Далѣе г. Боцяновскій указываетъ, что, помимо вопросовъ религіозныхъ, жидовствующіе интересовались еще современною наукой, а это послѣднее обстоятельство повлекло обвиненіе ихъ въ занятіяхъ чародѣйствомъ, астрологіей и „гиомитріей“, разными волшебными книгами. Въ увлеченіи наукой референтъ видитъ отголосокъ умственнаго движенія Западной Европы, движенія, ознаменовавшаго эпоху гуманизма и возрожденія. Въ заключеніе г. Боцяновскій указалъ пути, которыми могло проникнуть на Русь это движеніе, а именно—чрезъ Польшу, Литву и Венгрію, и ученіе жидовствующихъ сопоставилъ съ ученіеми таборитовъ и пикардовъ, которые также отрицали обряды, молитвы за усопшихъ, почитаніе мощей, иконъ и заботились объ изученіи Священнаго Писанія.

Взгляды проф. Ѳ. И. Успенскаго, оспариваемые г. Боцяновскимъ, нашли себѣ защитника въ лицѣ П. А. Сырку, который на-

ставалъ на томъ, что русскіе ереси имѣютъ много общихъ чертъ съ ересью богомиловъ, и что кажущееся отсутствіе дуалистическаго элемента въ ереси стригольниковъ можетъ быть объясняемо скудостью свѣдѣній о ней.

Засѣданіе окончилось сообщеніемъ Н. К. Никольскаго „О правой грамотѣ митрополита Геронтія“ 1478—9 г., сохранившейся въ спискѣ XVII—XVIII в. въ одномъ изъ сборниковъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Эта грамога была дана Бѣлозерскому князю Михаилу Андреевичу митрополитомъ Геронтіемъ въ удостовѣреніе правъ князя на завѣдываніе монастыремъ. Потребовался князю такой документъ вслѣдствіе спора его съ Ростовскимъ архіепископомъ Вассіаномъ по вопросу о предѣлахъ владычней власти надъ Кирилловымъ монастыремъ. Эта грамота иначе освѣщаетъ все дѣло, чѣмъ извѣстіе, находящееся въ лѣтописяхъ Софійской I, Воскресенской, Никоновской и др. Лѣтописное извѣстіе сочувственно относится къ притязаніямъ Ростовскаго владыки, обвиняетъ Кирилловскихъ монаховъ въ гордости и нежеланіи повиноваться архіепископу, вслѣдствіе чего они и научаютъ Бѣлозерскаго князя отнять ихъ монастырь отъ архіепископа. Между тѣмъ, изъ самой грамоты, а равно и изъ духовнаго завѣщанія препод. Кирилла, оказывается, что Кирилло-Бѣлозерскій монастырь до 70-хъ годовъ XV в. не только не подчинялся Ростовской каѳедрѣ, но напротивъ—во внутреннихъ дѣлахъ своихъ подчинялся князю *).

Въ томъ же засѣданіи было доложено о поступленіи въ библіотеку Общества книгъ: 1) отъ М. И. Соколова—„Новый матеріалъ для объясненія амуитовъ, называемыхъ змѣевиками“; 2) отъ Н. П. Лихачева — „Мѣстническія дѣла 1563 — 1605“; 3) отъ А. А. Мартынова—„Эмблематъ духовный“ и 4) отъ предсѣдателя—„Boyer d'Agen. Introduction aux mélodies gregoriennes“. Кромѣ того, пріобрѣтена печатная книга 1805 г. — „Служба препод. Никандру“.

---

*) Сообщеніе Н. К. Никольскаго помѣщено въ приложеніи II.

5.

17-го февраля 1895 года происходило собраніе собраніе Императорскаго Общесства Любителей Древней Письменности. Въ этомъ собраніи С. А. Адріановъ сдѣлалъ сообщеніе „О составѣ Сибирскихъ лѣтописей"—Строгановской, Есиповской и Ремезовской. Разсматривая первыя двѣ лѣтописи г. Адріановъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) въ основу лѣтописи Саввы Есипова положены запись митрополита Кипріана и дополнительныя свѣдѣнія, собранныя отъ участниковъ Сибирскаго похода; 2) основой для первыхъ главъ Строгановской лѣтописи послужили царскія грамоты къ Строгановымъ и дополненія самого составителя лѣтописи, которыя были почерпнуты изъ другихъ источниковъ, между прочимъ и изъ мѣстныхъ преданій Пермскаго края, а для послѣдующихъ главъ, начиная съ XIII,—лѣтопись Есиповская. Перейдя затѣмъ къ Ремезовской лѣтописи, г. Адріановъ указалъ на особый способъ нумераціи ея статей: нумеръ поставленъ или надъ статьей, или въ строку, и при томъ ни разу не встрѣчается, чтобъ на одномъ и томъ же листѣ былъ разный способъ нумераціи; кромѣ того, листы съ нумераціей надъ текстомъ имѣютъ надпись „Исторія Сибирская" и отличаются по почерку и типу рисунковъ отъ листовъ съ нумераціей въ строку. Изъ этого г. Адріановъ заключаетъ, что Ремезовская лѣтопись составлена, собственно говоря, изъ двухъ лѣтописей, изъ которыхъ одна, вклеенная въ другую, нарушаетъ связность повѣствованія первой. Всѣхъ такихъ вклеекъ семь (лл. 2, 13, 19, 20, 25, 35 и 36). Вообще, по мнѣнію референта, Сибирская лѣтопись Ремезова распадается на двѣ части: изъ нихъ одна составлена на основаніи весьма подробной неизвѣстной лѣтописи, а другая—на основаніи лѣтописи Саввы Есипова; кромѣ того, въ обѣ части включены легенды, заимствованныя у русскихъ и татаръ. Что касается листковъ, вклеенныхъ въ извѣстную намъ рукопись Ремезовской лѣтописи, то, на основаніи начала текста на первомъ листкѣ „Лѣтопись сибирская краткая Кунгурская...", г. Адріановъ предполагаетъ, что эти листки или, по крайней мѣрѣ, первый

изъ нихъ принадлежитъ къ лѣтописи, дѣйствительно написанной въ Кунгурѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, г. Адріановъ обратилъ вниманіе на то, что извѣстіе этого отрывка о появленіи Ермака у Строгановыхъ излагаетъ это происшествіе совершенно иначе, чѣмъ оно описано въ лѣтописи Строгановской. По мнѣнію г. Адріанова, вышеупомянутое извѣстіе не лишено достовѣрности, если считать Кунгурскую лѣтопись памятникомъ самостоятельнымъ, тѣмъ болѣе, что другое извѣстіе, находящееся на томъ же листкѣ, о зимовьѣ Ермака съ казаками на берегу р. Сылвы, объ отдѣленіи части ихъ отъ Ермака и поселеніи на зимовьѣ подтверждается существованіемъ до настоящаго времени на лѣвомъ берегу р. Сылвы деревни подъ названіемъ „Хуторы Ермаковы".

Затѣмъ С. Ѳ. Платоновъ познакомилъ собраніе съ новымъ сказаніемъ о Самозванцѣ, которое находится въ сборникѣ первой половины XVII в., принадлежащемъ Московскому Румянцевскому и Публичному музеямъ. Это сказаніе впервые было описано хранителемъ рукописей музеевъ С. О. Долговымъ, который нашелъ въ сказаніи „нѣкоторое сходство" съ „Сказаніемъ о Гришкѣ Отрепьевѣ", изданномъ въ XIII т. „Русской Исторической Библіотеки". Однако, сходство немногихъ отдѣльныхъ показаній не даетъ права заключать о компилятивности новаго сказанія. Съ литературной стороны сказаніе вполнѣ самостоятельно; интересъ и цѣнность ему придаютъ точныя хронологическія указанія, своеобразная передача различныхъ подробностей, между прочимъ, маловѣроятное описаніе избіенія поляковъ въ Москвѣ, а всего болѣе — оригинальный разсказъ о такъ-называемомъ „адѣ", поставленномъ Самозванцемъ на Москвѣ-рѣкѣ. Объ этомъ адѣ существуетъ нѣсколько мнѣній: одни, на основаніи словъ русскаго современника въ такъ-называемомъ „Иномъ сказаніи", считаютъ „адъ" мѣднымъ изображеніемъ цербера, стоявшимъ у входа во дворецъ; другіе, опираясь на разсказъ голландца Массы, утверждаютъ, что „адомъ" москвичи называли подвижную крѣпость съ различными устрашающими изображеніями на дверяхъ и окнахъ; въ недавніе же годы П. О. Морозовъ высказалъ мысль, что „адъ" составлялъ „часть декораціи для духов-

ной пьесы школьнаго типа". Въ новомъ сказаніи это послѣднее мнѣніе встрѣчаетъ какъ будто нѣкоторое подтвержденіе. По описанію сказанія „адъ" представлялъ собою чудовище „о трехъ главахъ" и былъ на столько великъ, что въ немъ помѣщались люди; они выходили оттуда въ страшныхъ нарядахъ, пугали и били людей, обмазывали дегтемъ и обливали водой. Это изображеніе вполнѣ ново и оригинально, поэтому приводимъ его цѣликомъ: „...Сей окаянный еретикъ охочъ былъ до потѣхъ; и нѣкто нѣкоторый мастеръ бысть хитръ вельми и здѣлалъ ему потѣху при животѣ его, адъ о трехъ главахъ; какъ станетъ зѣвать и глазы мигать, и колоколцы шумятъ, изо рта огнемъ пашетъ, изъ ушей дымъ идетъ, и выйдутъ изъ него люди въ личинахъ, діяволомъ претворени, наметки у нихъ черные, что у черницъ, и почнутъ смолою и дехтемъ людей мазать, и шелепугами почнутъ бить, да въ деготь омочивая, а иныя изо ада водолейками прыскаху воду зъ дехтемъ на міръ" *).

Послѣ сообщенія С. Ѳ. Платонова Д. А. Корсаковъ познакомилъ собраніе съ содержаніемъ новаго еще не изданнаго труда бывшаго профессора Казанскаго Университета М. П. П—го. Въ этомъ трудѣ разсматривается напечатанная въ 1790 г. книга: „Похожденія нѣкоего Россіянина", имъ самимъ описанныя. Это не что иное, какъ мемуары Петра Захаровича Хомякова, относящіеся ко второй половинѣ XVIII в. и представляющіе интересъ по заключающимся въ нихъ бытовымъ чертамъ о воспитаніи и первоначальной жизни офицера, вышедшаго изъ крестьянъ, и по подробностямъ о военныхъ дѣйствіяхъ въ Семилѣтнюю и первую Турецкую войну при Екатеринѣ II.

С. В. Вольскій, помощникъ библіотекаря въ библіотекѣ Красинскихъ въ Варшавѣ, сообщилъ, что въ библіотекѣ князей Чарторыйскихъ находится польскій оригиналъ того памятника, русскій переводъ котораго подъ заглавіемъ „Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго" напечатанъ А. И. Кирпичниковымъ въ Памятникахъ Древней Письменности. Оригиналъ этотъ относится къ

*) Сообщеніе С. Ѳ. Платонова появилось въ CIX вып. «Памятниковъ Древней Письменности».

1570 г. и изданъ Бенисомъ въ 1892 г. въ XXII т. Библіотеки польскихъ писателей, издающейся въ Краковѣ.

Въ томъ же засѣданіи Предсѣдатель Общества сообщилъ о полученіи Высочайшаго соизволенія на принятіе Обществомъ капитала въ 10.750 руб. мет., завѣщаннаго А. М. Кожевниковымъ для выдачи преміи за изданіе и ученую разработку древнихъ памятниковъ русской письменности.

Кромѣ того, было доложено о принесеніи въ даръ Обществу книгъ, въ томъ числѣ отъ члена-корреспондента Общества Н. П. Барсукова поступила девятая книга его изданія „Жизнь и труды М. П. Погодина“ и отъ С. В. Вольскаго „Księga przysłów polskich“. S. Adalberga.

6.

24-го февраля 1895 года происходило собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ этомъ собраніи Хр. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе о недавно изданной Болландистами книгѣ Bibliotheca hagiographica graeca (о житіяхъ греческихъ святыхъ). Докладчикъ предпослалъ своему сообщенію нѣсколько словъ о литературной исторіи агіографіи и означеніи переводныхъ житій въ древней Руси и въ наше время; затѣмъ, подробно разсмотрѣвъ названную книгу, выяснилъ всѣ ея выдающіяся достоинства, сдѣлалъ нѣсколько дополненій именъ святыхъ и библіографическихъ о нихъ справокъ, пропущенныхъ Болландистами. Въ заключеніе онъ остановился на происхожденіи слова *первоpетій* (обозначеніе октября мѣсяца): доселѣ думали, что это древне-русское или славянское слово, но докладчикъ на основаніи житій святыхъ доказалъ его греческое или вѣрнѣе древне-македонское происхожденіе (hyperberetis). По прочтеніи сообщенія почетный членъ Т. И. Филипповъ, не соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ докладчика о неподвижности въ развитіи риторическаго искусства замѣтилъ, что классическіе образцы даны были еще въ V вѣкѣ и съ тѣхъ поръ византійцы не могли внести ничего новаго. Кромѣ того, П. А.

Сырку указалъ еще на пропускъ Болландистами изданія житія св. Іоанна Ватацци *).

Предметомъ второго сообщенія, сдѣланнаго Н. В. Покровскимъ, послужила рукопись XVII в., пріобрѣтенная въ Москвѣ предсѣдателемъ Общества, „Лицевой иконописный подлинникъ", бывшій въ употребленіи у иконописцевъ Антоніева Сійскаго монастыря. Эта рукопись представляетъ собою сборникъ рисунковъ или точнѣе бумажныхъ переводовъ съ разныхъ иконъ, расположенныхъ въ извѣстномъ систематическомъ порядкѣ, впрочемъ до конца не выдержанномъ. Систематизаторомъ сборника, какъ видно изъ записей въ немъ, былъ чернецъ Никодимъ, впослѣдствіи архимандритъ и настоятель того же Сійскаго монастыря. Сійскій иконописный подлинникъ представляетъ тѣмъ большій интересъ, что это есть пока единственный наиболѣе полный памятникъ, кромѣ лицевыхъ подлинниковъ Строгановскаго, Прохорова и отдѣльныхъ листовъ, дающій понятіе о состояніи иконописнаго искусства на сѣверѣ Россіи. Лицевой подлинникъ не есть, по мнѣнію г. Покровскаго, законченное произведеніе въ смыслѣ художественномъ, а лишь руководство, какъ писать изображеніе такого-то святого, и точнаго указанія о состояніи иконописнаго искусства въ данное время и въ данномъ мѣстѣ не можетъ давать. Въ Сійскомъ подлинникѣ находятся образцы не только XVII в., но и болѣе древніе, при чемъ даются различные переводы одного и того же изображенія, откуда можно видѣть, какъ постепенно осложнялась и измѣнялась данная композиція. Въ нѣкоторыхъ иконописныхъ изображеніяхъ замѣтно вліяніе западно-европейское, напримѣръ, въ подробностяхъ при изображеніи Воскресенія Христа или Благовѣщенія, имѣющихъ символическій характеръ. Изъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ переводовъ и изъ сдѣланныхъ надписей видно, что матеріалъ черпался изъ разныхъ источниковъ и притомъ съ выборомъ лучшихъ образцовъ; но, замѣчаетъ Н. В. Покровскій, нѣтъ ни одного перевода Андрея Рублева, хотя несомнѣнно, что Москва имѣла вліяніе, такъ какъ въ XVII в.

*) Сообщеніе Хр. М. Лопарева появится въ скоромъ времени въ «Византійскомъ Временникѣ».

процвѣтала царская школа, въ которую вызывались иконописцы изъ разныхъ мѣстъ. Сійскій подлинникъ, кромѣ богатаго матеріала для иконографіи, даетъ еще имена многихъ доселѣ неизвѣстныхъ иконописцевъ, напримѣръ, Москалева—его произведенія считаются въ Сійскомъ монастырѣ лучшими, Терентія.Силина, Василія Мамонтова, Василія Кондакова, Ѳедора Усольца, Василія Осипова и другихъ. Изъ извѣстныхъ иконописцевъ упоминается: Прокопій Чиринъ, Симонъ Ушаковъ, Ѳедоръ Евтихіевъ и другіе, при томъ Чиринъ ставится по тонкости техники выше Симона Ушакова; изъ одной надписи, между прочимъ, оказывается, что Прокопій Чиринъ принадлежалъ къ царской школѣ, а не Строгановской, какъ полагали до сихъ поръ. Относительно Симона Ушакова и его школы Н. В. Покровскій замѣтилъ, что ихъ переводовъ въ рукописи встрѣчается мало, и это, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что Ушаковъ съ своею школой являлся реформаторомъ искусства и подчинялся западно-европейскому вліянію, желая поколебать византійско-русскую рутину и внести красоту, а такое новшество могло быть нежелательнымъ для сѣвера. Кромѣ указаній на имена иконописцевъ, систематизаторъ даетъ оцѣнку переводамъ замѣчаніями, напр., „греческаго добрѣйшаго мастерства“, „переводъ любезнѣйшій, внимай“, „зѣло благолѣпное изображеніе“ и т. д., обнаруживающими художественное чутье и пониманіе, такъ какъ эти замѣчанія соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Въ томъ же собраніи было заявлено объ избраніи въ члены-корреспонденты Общества профессора Казанскаго университета Д. А. Корсакова и адъюнкта Императорской Академіи Наукъ А. А. Шахматова.

7.

10-го марта 1895 года происходило собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ этомъ собраніи А. П. Вороновъ подвергъ разбору литературное произведеніе, извѣстное подъ именемъ „Завѣщанія препод. Лазаря Муромскаго“

или „Повѣсти о Муромскомъ островѣ“. Завѣщаніе это сохранилось въ двухъ редакціяхъ, краткой и пространной, при чемъ послѣдняя дошла до насъ не въ полномъ видѣ. Препод. Лазарь, какъ разсказывается въ завѣщаніи, былъ родомъ изъ „славнаго града Рима“ и дважды пріѣзжалъ въ Россію: первый разъ онъ пріѣзжалъ съ епископомъ Евменіемъ, которому было поручено Константинопольскимъ патріархомъ Филофеемъ вручить бѣлый клобукъ Новгородскому владыкѣ; а во второй разъ препод. Лазарь пріѣхалъ въ Новгородъ, по порученію Кесарійскаго епископа Василія „преписати образъ святыя Софѣи Премудрости Божіе и церкви Господни, яже во градѣ и святыя обители“. Изъ этой своей поѣздки препод. Лазарь не вернулся на Востокъ: узнавъ о смерти Кесарійскаго епископа, онъ остался жить въ Новгородѣ и послѣ неоднократныхъ видѣній отправился на о. Мучъ или Муромскій, гдѣ основалъ обитель и сдѣлался просвѣтителемъ Лопи. Обитель была основана на землѣ, уступленной Лазарю Новгородскимъ посадникомъ Иваномъ Ѳоминымъ за 100 гривенъ серебра; эти деньги, впрочемъ, впослѣдствіи, когда препод. Лазарь пріѣзжалъ въ Новгородъ за антиминсомъ, были возвращены Лазарю сыномъ упомянутаго посадника. Изложивъ содержаніе Повѣсти А. П. Вороновъ замѣтилъ, что изъ сравненія обѣихъ редакцій видно, что краткая редакція представляетъ собою неумѣлое сокращеніе пространной, потому что авторъ обнаруживаетъ незнакомство и съ хронологіей, и съ повѣстью о бѣломъ клобукѣ и путаетъ имена. Относительно же исторической достовѣрности завѣщанія г. Вороновъ пришелъ къ заключенію, что единственнымъ достовѣрнымъ фактомъ является дарственная грамота Новгородскаго посадника Ивана, и что авторъ завѣщанія, жившій въ XVII в., желалъ возстановить память о препод. Лазарѣ, личность котораго была заслонена однимъ изъ послѣдующихъ игуменовъ, препод. Аѳанасіемъ, и для бо́льшаго прославленія преп. Лазаря вывелъ его съ востока, воспользовавшись для того повѣстью о бѣломъ клобукѣ.

А. І. Лященко познакомилъ собраніе съ „Современными записками надворнаго совѣтника Ивана Григорьевича Григорьева“,

второй половины XVIII в. Рукопись Записокъ, изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго, принадлежитъ Обществу. И. Г. Григорьевъ (1738—1803) приходился дѣдомъ извѣстному оріенталисту В. В. Григорьеву и происходилъ изъ рода дворянъ Пожарскихъ, одинъ изъ которыхъ перешелъ „изъ воинственнаго въ духовное званіе". Отецъ его, бывшій священникомъ въ Суздалѣ, не могъ дать сыну хорошаго образованія, притомъ къ ученію Григорьевъ имѣлъ охоту только въ началѣ и вслѣдствіе лѣности научился одной грамотѣ. Впослѣдствіи Григорьевъ бралъ уроки иконописанія у извѣстнаго въ Суздалѣ иконописца Семена Косова и нѣкоторое время посѣщалъ учрежденную епископомъ Порфиріемъ Крайскимъ семинарію. Скудное образованіе Григорьевъ пополнялъ чтеніемъ, для чего пользовался библіотеками Суздальскихъ епископовъ Порфирія и Сильвестра Головицкаго. Страсть къ чтенію и къ собиранію книгъ не оставляла его до конца жизни, такъ что въ наслѣдство дѣтямъ онъ оставилъ довольно большую библіотеку. Первоначально Григорьевъ былъ иподіакономъ въ Суздалѣ; но по смерти жены оставилъ духовное званіе, переселился въ Петербургъ, женился вторично, пріобрѣлъ за 200 р. домикъ на Петербургской сторонѣ, здѣсь и умеръ. Записки И. Г. Григорьева даютъ матеріалъ для характеристики быта духовенства во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Авторъ, который былъ очень близко знакомъ съ этимъ бытомъ, вынесъ изъ своего опыта отрицательные взгляды на нѣкоторыя стороны церковной жизни, на монашество и на нѣкоторые обряды. Тѣмъ не менѣе, онъ былъ глубоко вѣрующимъ человѣкомъ: онъ наставляетъ своихъ дѣтей въ непоколебимой вѣрѣ въ св. Троицу, совѣтуетъ имъ слѣдовать заповѣдямъ и „не читать книгъ вздорныхъ, а наипаче соблазнительныхъ въ разсужденіи добронравія и противныхъ нашему закону". Кромѣ того, въ запискахъ находится рядъ свѣдѣній о пожарѣ въ Юрьевѣ Польскомъ, появленіи кометы 1768 г., о наводненіи въ Петербургѣ въ 1778 и др. Важнѣйшее достоинство записокъ—ихъ искренность и правдивость.

Въ томъ же засѣданіи было сообщено о поступленіи въ Общество книгъ: 1) отъ П. Н. Тиханова — Брянскіе старцы. Тайный

языкъ нищихъ. 1895; 2) отъ Палестинскаго Общества—Древнія Палестинскія обители и прославившіе ихъ святые подвижники. Сост. Петромъ Сладкопѣвцевымъ; 3) отъ В. В. Руммеля столбца 1643 г., заключающаго въ себѣ ввозную грамоту Ивану Свистунову на помѣстье въ Торопецкомъ уѣздѣ и 4) отъ Предсѣдателя 6 портретовъ Московскихъ митрополитовъ.

8.

17-го марта происходило общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ этомъ собраніи Н. П. Лихачевъ прочелъ рефератъ—„Къ вопросу о составѣ Боярской Думы въ XVI столѣтіи". Указавъ на важность рѣшенія вопроса, демократизировалъ ли или нѣтъ царь Иванъ Грозный Боярскую Думу введеніемъ въ нее двухъ новыхъ чиновъ думнаго дворянства и думнаго дьячества, докладчикъ отмѣтилъ замѣчаніе С. М. Соловьева объ извѣстіи 1536 года о „дѣтяхъ боярскихъ, которые въ Думѣ живутъ", на основаніи котораго *С. М. Соловьевъ*, *В. О. Ключевскій* и *В. И. Сергѣевичъ* признали присутствіе дворянъ въ Думѣ еще въ малолѣтство Грознаго. Напомнивъ затѣмъ свое мнѣніе, выраженное въ книгѣ „Разрядные дьяки", о томъ, что, какъ думное дворянство, такъ и думное дьячество существовали уже въ эпоху великаго князя Ивана III, референтъ указалъ, что нѣкоторые ученые еще держатся стараго воззрѣнія на демократизацію Думы царемъ Иваномъ Грознымъ, какъ напримѣръ, *М. Ф. Владимірскій-Будановъ* и *Н. П. Загоскинъ*. Проф. Загоскинъ въ критической статьѣ, опровергая мнѣніе докладчика, выразился такъ: „Несомнѣнно только то, что до 1572 года мы не встрѣчаемся съ терминомъ „думный дворянинъ", а до конца XVI-го вѣка съ терминомъ—„думный дьякъ". Только съ этого времени появляются эти два новыхъ думныхъ чина, которые отнынѣ, на ряду съ боярами и окольничими, засѣдаютъ въ Думѣ уже не въ силу *факта*, но въ силу *права*, засѣдаютъ здѣсь не случайно, но *ex officio*". Категоричность этого заявленія не соотвѣтствуетъ его научной цѣнности. Н. П. Лихачевъ выяснилъ, что

источникъ, откуда взято извѣстіе о 1572 годѣ, какъ о времени учрежденія думнаго дворянства, отнюдь не документъ, и показаніе его должно быть отвергнуто. При этомъ докладчикъ, давъ сжатый очеркъ извѣстій о составѣ Боярской Думы въ XV и первой половинѣ XVI столѣтій, привелъ документальное извѣстіе отъ 10-го іюня 1570 года, гдѣ сказано: „и призвалъ государь къ себѣ бояръ и околничихъ, и приказныхъ людей, и *дворянъ думныхъ*...“,—при чемъ это выраженіе поставлено рядомъ и какъ синонимъ съ выраженіемъ — дворяне, которые у государя въ Думѣ живутъ. Точно также и терминъ „думный дьякъ“ былъ цитированъ референтомъ въ статейныхъ спискахъ за 1562 годъ. Далѣе Н. П. Лихачевъ прочелъ нѣсколько записей о засѣданіяхъ Боярской Думы въ періодъ времени съ 1564 по 1586 годъ и на основаніи ихъ установилъ существованіе 8 думныхъ дворянъ царя Ивана Грознаго, пропущенныхъ въ извѣстномъ боярскомъ спискѣ, на который опираются изслѣдователи. Имена князя Андрея Петровича Телятевскаго и Ивана Ѳедоровича Воронцова среди думныхъ дворянъ, по мнѣнію докладчика, свидѣтельствуютъ, что въ первомъ фазисѣ развитія думное дворянство не было чиномъ исключительно для „молодшихъ“ и „малопородныхъ“. Думное дворянство Малюты Скуратова и Василія Грязнаго, наоборотъ, интересно какъ фактъ, какимъ образомъ царь Иванъ Грозный проводилъ въ Думу своихъ любимцевъ, хотя, впрочемъ, родопроисхожденіе Бѣльскихъ и Грязныхъ не хуже нѣторыхъ другихъ фамилій, имѣвшихъ своихъ представителей въ думномъ дворянствѣ XVI вѣка.

Второе сообщеніе было сдѣлано А. П. Барсуковымъ о Шереметевской вотчинѣ с. Чиркинѣ, Коломенскаго уѣзда. Это древнѣйшее поземельное владѣніе, сохранившееся понынѣ въ родѣ Шереметевыхъ. А. П. Барсуковъ изложилъ исторію перехода села Чиркина отъ одного владѣльца къ другому, начиная съ одного изъ предковъ Шереметевыхъ Константина Александровича Беззубцева (полов. XV в.) до Бориса Петровича Шереметева (до 1652 г.), на основаніи по большей части документовъ, найденныхъ Н. К. Никольскимъ въ архивѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря и хра-

нящихся нынѣ въ С.-Петербургской Духовной Академіи, при чемъ съ особеннымъ вниманіемъ остановился на многотрудной жизни Ѳедора Васильевича Шереметева, вынужденнаго отстаивать свою вотчину с. Чиркино отъ притязаній племянника Петра Никитича Шереметева, и на тяжебномъ дѣлѣ между Петромъ Никитичемъ и Борисомъ Петровичемъ Шереметевыми съ одной стороны и Кирилло-Бѣлозерскимъ монастыремъ—съ другой, дѣлѣ, возникшемъ вслѣдствіе того, что вышеупомянутый Ѳедоръ Васильевичъ Шереметевъ далъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю двѣ вкладныя записи на Чиркино. Не смотря на протесты монастыря, вотчина осталась за Шереметевыми.

9.

21-го апрѣля, въ пятницу, состоялось, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, торжественное годовое собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ началѣ засѣданія происходили выборы на новое трехлѣтіе Предсѣдателя Общества, членовъ Комитета и Ревизіонной Коммиссіи. Согласно предложенію почетнаго члена Общества Т. И. Филиппова, единогласно вновь избранъ Предсѣдателемъ графъ С. Д. Шереметевъ. Членами Комитета, по предложенію Предсѣдателя, единогласно избраны И. А. Бычковъ, Д. Ѳ. Кобеко, Л. Н. Майковъ и П. И. Савваитовъ, а въ члены Ревизіонной Коммиссіи А. П. Барсуковъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

Затѣмъ С. Ѳ. Платоновъ обратилъ вниманіе собранія на новый текстъ „Описи дѣламъ, вынесеннымъ изъ Разряда во время Московскаго пожара 1626 года“, изданный въ приложеніяхъ къ труду Н. П. Лихачева „Библіотека и архивъ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи“ (Спб. 1894). Среди многихъ новыхъ показаній этого текста важно упоминаніе, что отъ пожара уцѣлѣлъ и хранился въ XVII в. „приговоръ Московскаго государства всякихъ чиновъ людей, какъ выбрали подъ Москвой бояръ и воеводъ князя Дмитрія Тимоѳеевича Трубецково въ правительство къ земскому дѣлу 119 (1611) году“. Этотъ приговоръ, отчасти изданный Карамзи-

нымъ въ его „Исторіи“, былъ исторіографу извѣстенъ по неполной копіи начала нашего вѣка; и теперь, кромѣ этой самой копіи, хранящейся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, мы не знаемъ ни одного списка земскаго приговора 1611 года. Лишь съ той поры, какъ удостовѣряется существованіе этого акта оффиціальною „описью“ XVII в., мы можемъ отложить сомнѣніе въ самой подлинности этого акта. Это тѣмъ болѣе важно, что приговоръ 1611 года, съ точки зрѣнія новѣйшей исторіографіи, получаетъ особую цѣнность и въ исторіи Московскаго сословнаго представительства, и въ исторіи взаимныхъ отношеній общественныхъ классовъ въ ту эпоху.

Послѣ реферата С. Ѳ. Платонова было прочтено присланное проф. П. В. Владиміровымъ сообщеніе о двухъ пергаменныхъ листахъ изъ книги Апостольскихъ чтеній XII в. Эти два листа, хранящіеся въ Кіевскомъ церковно-археологическомъ музеѣ, составляютъ, по мнѣнію г. Владимірова, часть извѣстнаго Слѣпченскаго Апостола XII в.; основаніемъ для такого мнѣнія служитъ то обстоятельство, что листы эти какъ въ палеографическомъ и грамматическомъ отношеніяхъ, такъ и по содержанію, соотвѣтствуютъ извѣстнымъ описаніямъ различныхъ частей того памятника, сдѣланнымъ Викторовымъ, Срезневскимъ и Воскресенскимъ *).

Въ томъ же засѣданіи было заявлено о принесеніи въ даръ Обществу членами-корреспондентами: Г. А. Эзовымъ 1) трубки, работы Аварцевъ изъ окрестностей Темиръ-Ханъ-Шуры и 2) трости, работы Ванскихъ Армянъ и И. П. Барсуковымъ „Новой пограничной карты Россійской имперіи отъ Балтійскаго моря до Каспійскаго. 1794 года“.

Секретаремъ былъ прочитанъ годовой отчетъ о дѣятельности Общества слѣдующаго содержанія:

Милостивые Государи.

Представляя вашему вниманію отчетъ за 1894—1895 г., восемнадцатый, годъ дѣятельности нашего Общества, я долженъ начать его воспоминаніемъ о тѣхъ утратахъ, кои постигли его.

*) См. приложеніе III.

Въ 1894 г. Обществу заодно со всею Россіей суждено было переживать тягостные дни скорби, вызванной преждевременной кончиной Государя Императора Александра III. Въ чрезвычайномъ собраніи 2-го декабря прошлаго года, по почину г. Предсѣдателя, была отслужена протоіереемъ Исаакіевскаго собора П. А. Смирновымъ панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ, по окончаніи которой гр. С. Д. Шереметевъ произнесъ рѣчь, посвященную памяти покойнаго Императора и въ ней указалъ на милостивое отношеніе къ Обществу Государя, любившаго русскую старину во всѣхъ ея видахъ, слѣдившаго за дѣятельностью Общества и поощрявшаго ее вкладами рукописей и царскимъ вниманіемъ ко многимъ изъ членовъ Общества, представлявшихъ покойному Государю свои труды.

Посвятивъ благоговѣйное воспоминаніе памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, обращаюсь къ обзору дѣятельности Общества за истекшій годъ его существованія.

Въ концѣ 1894 и началѣ 1895 года Общество понесло двѣ потери: 3-го ноября скончался отъ чахотки профессоръ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба и членъ-корреспондентъ нашего Общества г.-м. Д. Ѳ. Масловскій, неутомимый изслѣдователь въ области русской военной исторіи и издатель матеріаловъ, хранящихся въ военныхъ архивахъ. Н. Д. Чечулинъ въ одномъ изъ засѣданій почтилъ память усопшаго прочувственнымъ словомъ, охарактеризовавъ дѣятельность Д. Ѳ. Масловскаго какъ русскаго военнаго историка.

26-го января 1895 года Общество лишилось своего дѣйствительнаго члена Ефима Савельевича Егорова, принадлежавшаго къ числу членовъ-учредителей Общества и оказывавшаго ему поддержку не только денежными взносами, но и принимавшаго въ 80-хъ годахъ непосредственное участіе въ дѣятельности Общества въ качествѣ члена Комитета.

Въ отчетномъ году Общество состояло подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева; въ трудахъ Комитета, кромѣ И. А. Бычкова и П. И. Савваитова, принялъ участіе, по предложенію пред-

сѣдателя, почетный членъ Общества Л. Н. Майковъ; членами Ревизіонной Коммиссіи были Г. Ѳ. Штендманъ и А. П. Барсуковъ, избранный на мѣсто Л. Н. Майкова. Много потрудившійся на пользу Общества секретарь его Х. М. Лопаревъ, въ виду многочисленности своихъ занятій, вынужденъ былъ сложить съ себя обязанности секретаря, и на его мѣсто, по предложенію г. Предсѣдателя, вступилъ В. В. Майковъ; въ виду отказа отъ должности библіотекаря В. В. Семенчикова, на мѣсто его, по предложенію Предсѣдателя, назначенъ А. М. Бѣловъ.

Число членовъ-корреспондентовъ въ отчетномъ году увеличилось избраніемъ слѣдующихъ лицъ: А. М. Бѣлова, Д. А. Корсакова, Хр. М. Лопарева, А. І. Лященка, А. П. Сабурова, В. В. Семенчикова, Н. М. Тупикова и А. А. Шахматова. Такимъ образомъ къ настоящему засѣданію Общество состоитъ изъ 9 почетныхъ, 27 дѣйствительныхъ, платящихъ по 200 и по 30 р., членовъ и 90 членовъ-корреспондентовъ.

Дѣятельность Общества по прежнему развивалась въ трехъ направленіяхъ: въ засѣданіяхъ Комитета, общихъ собраніяхъ и изданіяхъ памятниковъ старинной русской литературы и русской исторіи.

Комитетъ продолжалъ привлекать въ ряды Общества лицъ, интересующихся древнею письменностью, разсматривалъ предлагаемыя къ изданію труды и вообще руководилъ занятіями Общества.

Въ общихъ собраніяхъ, которыхъ было въ истекшемъ году 9, было сдѣлано 25 сообщеній слѣдующими лицами: Предсѣдателемъ гр. С. Д. Шереметевымъ (1), С. А. Адріановымъ (1), А. П. Барсуковымъ (1), В. Ѳ. Боцяновскимъ (1), П. В. Владиміровымъ (1), С. В. Вольскимъ (1), А. П. Вороновымъ (1), Д. А. Корсаковымъ, (1), Н. П. Лихачевымъ (2), Хр. М. Лопаревымъ (1), А. І. Лященкомъ (2), В. В. Майковымъ (1), Н. К. Никольскимъ (2), С. Ѳ. Платоновымъ (2), Н. В. Покровскимъ (1), Н. П. Ретвихомъ (1), С. Н. Северьяновымъ (1), Н. А. Смирновымъ (1), Н. Д. Чечулинымъ (1), И. А. Шляпкинымъ (2).

По отдѣламъ сообщенія распадаются на четыре группы: по византійской литературѣ, по южно-славянской письменности, по древне-

русской письменности и русской литературѣ, по русской исторіи и по исторіи искусствъ.

По *Византійской литературѣ*—Х. М. Лопаревъ разсмотрѣлъ изданную Болландистами книгу „Bibliotheca hagiographica graeca".

Южно-славянской письменности касалось сообщеніе П. В. Владимірова „О Кіевскихъ отрывкахъ Слѣпченскаго апостола XII в.".

По *древне-русской письменности и русской литературѣ* были читаны сообщенія: Н. С. Северьянова „О Чудовской Псалтири XI в."; И. А. Шляпкина „О древнихъ надписяхъ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ", Н. К. Никольскаго „Новооткрытый библіографическій трудъ конца XV и начала XVI в.", А. І. Лященка и С. В. Вольскаго—дополнительныя замѣчанія по поводу изданнаго въ „Памятникахъ Древней Письменности" А. И. Кирпичниковымъ „Сужденія дьявола противъ рода человѣческаго"; С. Ѳ. Платонова „Новое Сказаніе о Самозванцѣ"; И. А. Шляпкина „Историческая пѣсня XVII в. о взятіи Смоленска царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ"; Н. А. Смирнова „О риѳмотворной Псалтири Симеона Полоцкаго"; А. П. Воронова „Завѣщаніе преп. Лазаря Муромскаго"; С. А. Адріанова „О составѣ сибирскихъ лѣтописей"; В. В. Майкова „Запись современника (Н. И. Кашина) о поступкахъ и забавахъ Петра Великаго"; А. І. Лященка „Записки И. Г. Григорьева"; Д. А. Корсакова, познакомившаго съ неизданнымъ трудомъ М. П. П—скаго по поводу Записокъ П. З. Хомякова (конца XVIII)".

По *русской исторіи* сдѣлали сообщенія: Н. П. Ретвихъ „Къ вопросу о земскихъ боярахъ"; В. Ѳ. Боцяновскій „О происхожденіи ересей стригольниковъ и жидовствующихъ"; Н. К. Никольскій „Правая грамота митрополита Геронтія 1478—9 года"; Н. П. Лихачевъ—два сообщенія: „О родѣ Сукиныхъ" и „Къ вопросу о составѣ боярской думы въ XVI ст."; С. Ѳ. Платоновъ „Къ вопросу о земскомъ приговорѣ 1611 года"; А. П. Барсуковъ „Исторія Шереметевской вотчины с. Чиркина".

По отдѣлу *исторіи искусствъ* было прочитано сообщеніе Н. В. Покровскаго „Сійскій иконописный подлинникъ".

Труды Общества издавались по прежнему въ двухъ серіяхъ— въ „Изданіяхъ" и „Памятникахъ". Въ первомъ отдѣлѣ напечатаны: 1) Сійскій иконописный подлинникъ, в. 1-й (приложеніе къ CVI выпуску „Памятниковъ") и 2) Очерки изъ литературной исторіи синодика. Е. В. Пѣтухова. Въ отдѣлѣ „Памятниковъ" напечатаны: 1) Отчеты о засѣданіяхъ Общества за 1893—1894 годъ; 2) Каталогъ патріаршей библіотеки, составленный въ 1718 году, сообщеніе М. П. П—скаго; 3) Апокрифическое пророчество Соломона о Христѣ, сообщеніе А. Н. Петрова; 4) Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго, сообщеніе А. И. Кирпичникова; 5) Сійскій иконописный подлинникъ (в. 1), Н. В. Покровскаго; 6) Служба св. Кириллу, сообщ. А. И. Александрова; 7) Отразительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей, вновь найденный старообрядческій трактатъ противъ самосожженія 1691 г., сообщеніе Х. М. Лопарева.

Рукописное собраніе Общества въ отчетномъ году продолжало пополняться рукописями по преимуществу XVII в.; между прочимъ, пріобрѣтены два лѣчебника, нѣсколько сборниковъ житій, словъ, поученій и повѣстей; синодикъ съ лицевыми изображеніями, сборникъ аскетическихъ статей, вопросовъ и отвѣтовъ и житіе Сергія Радонежскаго и др. Печатающимся III томомъ „Описанія рукописей Общества", составленнаго Х. М. Лопаревымъ, заканчивается каталогъ рукописнаго собранія Общества, образовавшагося путемъ пожертвованій, пріобрѣтеній и обмѣна. Комитетъ предположилъ озаботиться продолженіемъ описанія рукописныхъ коллекцій Общества; на очереди теперь описаніе богатаго собранія кн. П. П. Вяземскаго. Въ настоящее время редакторомъ изданій Общества А. І. Лященкомъ заканчивается „Описаніе бумагъ Ѳ. Н. Глинки", поступившихъ въ Общество въ 1893 г. отъ А. Д. Способина.

Рукописями Общества пользовались въ отчетномъ году 15 лицъ.

Библіотека Общества приведена почти въ порядокъ А. М. Бѣловымъ; провѣрена по карточкамъ большая часть книгъ, размѣщен-

ныхъ въ шести новыхъ шкафахъ. Библіотека продолжаетъ увеличиваться въ своемъ объемѣ, путемъ, главнымъ образомъ, пожертвованій. Особенной благодарности заслуживаетъ Императорская Академія Наукъ, согласившаяся по просьбѣ Общества на присылку многихъ недоставившихъ въ нашей библіотекѣ академическихъ изданій. Кромѣ того, пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ Предсѣдателя, отъ почетныхъ членовъ Л. Н. Майкова и И. В. Ягича, отъ членовъ-корреспондентовъ: Н. П. Барсукова, П. В. Владимірова, И. А. Голышева, В. В. Качановскаго, А. И. Кирпичникова, Н. П. Лихачева, А. І. Лященка, А. А. Мартынова, И. С. Некрасова, М. П. Петровскаго, С. П. Писарева, Е. В. Пѣтухова, М. И. Соколова, М. П. Савелова, П. Н. Тиханова, Н. Д. Чечулина, а также и отъ другихъ лицъ: Д. И. Багалѣя, С. В. Вольскаго, С. Е. Звѣрева, Л. Ѳ. Змѣева, А. Н. Петрова и А. И. Попадопуло-Керамевса. Въ отчетномъ же году Общество вошло въ обмѣнъ изданіями съ Музеемъ Королевства Чешскаго въ Прагѣ. Изъ новыхъ поступленій можно отмѣтить: 1) Reichard. Beiträge zur Incunabelnkunde; 2) Adalberg. Księga przysłów polskich; а изъ пріобрѣтеній, сдѣланныхъ на средства Общества: 1) Старопечатную книгу 1803 г. „Служба преп. Никандру“ и 2) Исторію Русской церкви митрополита Макарія.

По части пріобрѣтеній въ Музей Общества слѣдуетъ назвать: 1) отъ Предсѣдателя Общества Альбомъ снимковъ фотографическихъ видовъ Средней Азіи и Южной Россіи; 2) отъ В. П. Костромитиновой собраніе камей съ произведеній древнихъ и новыхъ художниковъ; 3) отъ П. В. Жуковскаго модели сѣни XVII в., находящейся въ церкви св. Иліи пророка въ Ярославлѣ, и 4) отъ Л. Н. Майкова три фотографіи съ портретовъ Ивана Грознаго и Екатерины II и съ картины „Нарвское сраженіе“, находящихся въ Ревельскомъ клубѣ Черноголовыхъ. На средства Общества пріобрѣтена старинная икона на кости двунадесятыхъ праздниковъ.

Въ отчетномъ году по предложенію распорядительнаго Комитета Первой Всероссійской выставки печатнаго дѣла Общество выставило въ художественномъ отдѣлѣ выставки образцы своихъ изданій, а

для историческаго отдѣла доставило нѣкоторыя рѣдкія старопечатныя славянскія изданія.

12-го апрѣля выставку осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Государь Императоръ, при чемъ Его Величество изволилъ обратить Свое милостивое вниманіе на витрины Общества; а на канунѣ 11-го числа удостоилъ разсмотрѣнія изданія Общества высокопреосвященный митрополитъ Палладій, при чемъ объясненія давалъ секретарь Общества.

Въ заключеніе Отчета почитаю долгомъ довести до свѣдѣнія вашего, милостивые государи и о другомъ важномъ событіи въ жизни нашего Общества. Въ іюлѣ Общество Любителей Древней Письменности получило извѣстіе, что ему, по духовному завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина дѣйствительнаго студента А. М. Кожевникова, оставленъ капиталъ въ 10.750 руб. мет. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ нихъ была учреждена премія „за ученую разработку и изданіе небольшихъ, но замѣчательныхъ по древности и характеристичности рѣдкихъ памятниковъ славяно-русской письменности“. На принятіе означеннаго капитала послѣдовало уже Высочайшее соизволеніе.

Такимъ образомъ Общество получаетъ возможность не только издавать памятники русской письменности, но и поощрять изданія и открытія на поприщѣ древней русской литературы.

ПРАВИЛА

о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова при Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности.

(Утверждены г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 18 мая 1895 года).

1. На проценты съ капитала въ десять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ руб. мет. *), оставленнаго Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности по духовному завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина дѣйствительнаго студента Александра Митрофановича Кожевникова, учреждается премія имени А. М. Кожевникова.

2. Согласно волѣ завѣщателя, размѣръ этой преміи, считая 4% годовыхъ, за вычетомъ расходовъ по храненію и затратъ при замѣнѣ вышедшихъ въ тиражъ погашенія билетовъ новыми билетами того же достоинства, не долженъ превышать *четырехсотъ тридцати руб. мет.*

3. Премія эта, согласно волѣ завѣщателя, выдается „за ученую разработку и изданіе небольшихъ, но замѣчательныхъ по древности и характеристичности рѣдкихъ памятниковъ славяно-русской письменности“, напечатанныхъ въ изданіяхъ Общества, или предназначаемыхъ къ печатанію въ тѣхъ же изданіяхъ.

4. Для присужденія преміи образуется особая Коммиссія изъ членовъ Комитета Общества и трехъ другихъ лицъ, принадлежащихъ къ составу Общества, по приглашенію Комитета.

5. Коммиссія по присужденію преміи собирается за два мѣсяца до годоваго собранія Общества.

6. Составленный въ означенной Коммиссіи отчетъ о присужденіи преміи читается въ годовомъ собраніи Общества.

7. Въ случаѣ неприсужденія преміи въ какомъ-либо году годовые проценты съ капитала, завѣщаннаго А. М. Кожевниковымъ, могутъ быть употребляемы на расходы по печатанію памятниковъ, признанныхъ заслуживающими преміи.

---

*) Означенный капиталъ заключается въ трехъ листахъ 4% облигаціи 2-й серіи консолид. займа россійскихъ желѣзныхъ дорогъ по 3.125 руб. мет., въ одномъ листѣ въ 1.250 руб. мет. и одномъ листѣ въ 125 руб. мет.

ПРИЛОЖЕНІЯ

I.

Историческая пѣсня XVII вѣка „О взятіи Смоленска“.

(Сообщение И. А. Шляпкина).

Послѣ принятія Малороссіи въ великорусское подданство началась, какъ извѣстно, ожесточенная война между Польшей и Россіей, и царь Алексѣй Михайловичъ 28 іюня 1644 года лично осадилъ Смоленскъ. 5 іюля Государь расположился станомъ на Дѣвичьей горѣ, въ двухъ верстахъ отъ Смоленска. Дворовыми воеводами при немъ были бояре Борисъ Ивановичъ Морозовъ и Илья Даниловичъ Милославскій. Москва, какъ доносили польскому королю его воеводы, теперь воевала по новому образцу, занимала земли милостью и жалованьемъ царскимъ. Православная шляхта, сдавшаяся на имя царя, была отправляема къ царю за жалованьемъ; которая не хотѣла сдаваться, ту отпускали безпрепятственно. „Мужики очень намъ враждебны“, пишутъ Поляки: „вездѣ на царское имя сдаются и дѣлаютъ больше вреда, чѣмъ сама Москва“. 1 сентября договорились съ смоленскимъ воеводою Обуховичемъ и полковникомъ Корфомъ о сдачѣ города. 23 сентября подъ стѣнами Смоленска происходило явленіе обратное тому, какое видѣли здѣсь въ 1634 году (неудачный походъ Шеина): Литовскіе воеводы, выходя изъ Смоленска били челомъ и клали знамена предъ государемъ *). Объ этомъ событіи и повѣтствуетъ помѣщаемая ниже историческая пѣсня, современная событію и сохранившаяся въ рукописи того же столѣтія. По виршевому искусственному складу,

*) Исторія Россіи Соловьева X, 364—365.

прерываемому эпическими оборотами, она близко подходитъ къ малорусскимъ думамъ, изданнымъ во 2 томѣ „Историческихъ пѣсенъ малорусскаго народа“ Антоновича и Драгоманова. Наша пѣсня заслуживаетъ вниманія какъ по своей простотѣ и исторической вѣрности, такъ и по изображенію народнаго чувства къ православному „своему“ царю:

„Восточныи царь Бога любитъ:
„Жалуетъ васъ, а не губитъ“.

Государь идетъ воевать Литву, очищать *свою* землю. Составитель пѣсни—житель Смоленска: для него Смоленскъ свой городъ. Думный бояринъ Илья Даниловичъ Милославскій, „разумный“ польской рѣчи, вступаетъ въ переговоры съ паномъ Аваруцкимъ. Смольняне понимаютъ, что это не Шеинъ. Милославскій совѣтуетъ сдаться безъ кровопролитія. Смоленскъ сопротивляется; но не долго; пушки „Троило и голландки растрашаютъ его“. Обуховичъ и Корфъ собираютъ совѣтъ и рѣшаютъ сдаться. Осажденные со слезами кладутъ знамена подъ ноги царю, и „милосердный“ тишайшій царь прощаетъ ихъ.

Рукопись, откуда взята эта дума, принадлежитъ Императорской публичной библіотекѣ (Погодина № 1593, л. 46) и описана у А. Ѳ. Бычкова: Описаніе сборниковъ Имп. Публ. Библіотеки Спб. 1882 г., стр. 227. Дума написана на отдѣльномъ листѣ въ четверку скорописью XVII столѣтія. Листъ этотъ разрѣзанъ пополамъ, обрѣзанъ сверху и снизу и вклеенъ въ сборникъ безъ всякаго отношенія къ предыдущимъ статьямъ.

Крікнул ѡрелъ бѣлѡй славнѡи.
Вѡюетъ цръ правѡславнѡи.
Царь Алеѯѣи Михаилѡвичь
Вѡстѡчнѡгѡ царьствия дѣдичь.
Идетъ Литвы вѡевати
Свѡю землю ѿчищати.
Бѡярина шлетъ дѹмнѡго

Пѡльскѡї мѡвы разумнѡ.
Бѡ дѡ славнѡи горы девии
Ідетъ Илья Данилови
Дѡ смѡленъска горѡда
Что без крови была згѡда.
Смелѡ идеть, царя лавить,
За царя перси страви,
Ѡтважнѡе сеце маетъ,
Смелѡ к мѹрѹ пѡдступаеть,
Кажетъ трубить на розмѡвы;
Ѡважны есть етманы славы: (словы)
Кто животъ свѡи такъ славилъ,
Якъ Ия пѡслѡвъ ставилъ.
Шлютъ і(зъ) Смоленска пана Аваруцкѡго
Слуха(ть) пѡсла мѡскѡвъского.
Пѡнялъ той кяны смѡянинъ,
Чтѡ не Шеинѡвъ дворяни
Пѡставилъ челѡ,
Осадил нашь Смѡленескъ около.
Что прѡмовитъ славныи етманъ
Царскіи пѡсолъ (далѣе обрѣзано)
. . . . . (об. л. 46 верхъ обрѣзанъ)
дѡ всѣхъ смѡльянъ:
„Челѡбиную крю даите,
„Без крѡви смѡлескъ здаите!
„Вѡстѡчныи царь Бга любит,
„Жалуе ва, а не гѹби
„А вы знаите свѡего царя
„Великѡгѡ гдря
„Вѡсточныи царь ва жалуе:
„Вмѣстѡ скѡрби живо вамъ даруеть.
Спрѡтивися Смоленескъ малѡ
Такъ те пѡтѡ (?) евѡ сталѡ:
Рыкну на Смоленескъ Трѡило—

Бакштамъ стенамъ не мило,
С нимъ галанки равно ставя^т,
Гдрю Смоленескъ славятъ.
Грянетъ куля огнемъ сила,—
Тая Смолескъ растрашила.
Ѡбухѡвичь воивода
С Кѡрфомъ мысли^т якъ бы зго^да,
Сѡбравъ шля^хту ꙋ вся рады,
Трубит труба на пора^ну,
Бубникъ бье^т в тенои ночи,
Заплываю^т ꙋ него слезами ѡчи.
Запѣлъ Трои^л в чистомъ поле:
Здаютъ Смолескъ по неволе.
Пере^д царя из мꙋру іду^т,
И ^знамена по^д ноги кладу^т,
Паду^т в ноги сѡ слезами,
Горко плачꙋ^т і на ^знаменами.
Милоседнои царь милостивъ
Ѕлѡсти невѣрны^м всѣмъ ѡпусти^л
Абы ѕлѡсти не творили
Гдрю вѣрны были.

II.

Правая грамота митрополита Геронтія.

(Сообщеніе Н. К. Никольскаго).

Среди многочисленныхъ копій со старинныхъ крѣпостныхъ актовъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, въ одномъ изъ сборниковъ библіотеки С.-Петербургской Духовной Академіи (№ $A\frac{1}{17}$, л. 1867 об.—1868 об.) сохранился довольно поздній списокъ (XVII—XVIII в.) правой грамоты, выданной въ 1478—79 году [1]) митрополитомъ Геронтіемъ бѣлозерскому князю Михаилу Андреевичу въ качествѣ документа, удостовѣряющаго права его на завѣдываніе Кирилловымъ монастыремъ. Составленіе этой грамоты было вызвано оживленнымъ споромъ бѣлозерскаго князя съ ростовскимъ архіепископомъ Вассіаномъ о предѣлахъ владычней власти надъ

[1]) Къ какому именно году относится разсматриваемый документъ,—точныхъ свѣдѣній не сохранилось. Списокъ съ правой грамоты не имѣетъ даты. Въ Софійской I лѣтописи выдача акта отнесена къ 6987 году, а въ Никоновской и Воскресенской—къ 6986 году. Игуменъ Нифонтъ, при которомъ возникло дѣло, подавшее поводъ къ составленію грамоты, управлялъ Кирилловымъ монастыремъ въ теченіе 5 лѣтъ (рукоп. Соф. библ. № 1418, л. 10; № 1462, л. 2 об.; № 1166, л. 154 об.; № 1167, л. 151, № 1499, л. 17), а въ актахъ упоминается подъ слѣдующими годами: 1477 г. 1 сент. (Доп. къ А. И., т. I, № 210, стр. 358), въ 1479—80 г. (рукоп. Соф. библ. № 1468, л. 177 об.), въ январѣ (рукоп. И. П. Б. Q. отд. IV, № 120, л. 58 об.—59) и 4 ноября 1480 года (рукоп. Кир' библ. № $\frac{2}{255}$). Въ 1482 году Нифонтъ былъ назначенъ архимандритомъ Симонова монастыря (П. М. Строевъ, Списки іерарховъ ...., Спб. 1877, стб. 55 и 150). Митрополитъ Геронтій занималъ каѳедру митрополита съ 29 іюня 1473 года, † 28 мая 1489 года (Строевъ, о. с., стб. 5). Другія обстоятельства дѣла также не заключаютъ хронологически опредѣленныхъ указаній.

„обителью старца Кирилла“, находившеюся въ предѣлахъ и ростовской епархіи, и бѣлозерскаго княжества. Въ свое время этотъ споръ сильно интересовалъ нашихъ лѣтописцевъ, и сказаніе о немъ они внесли во временники Софійскій, Воскресенскій, Никоновскій и другіе своды. Но самая грамота, выданная по случаю спора митр. Геронтіемъ, до настоящаго времени считалась утраченной, такъ какъ, по словамъ лѣтописца, вскорѣ послѣ ея составленія подлинникъ ея былъ отобранъ у бѣлозерскаго князя и разорванъ, а самое дѣло было перерѣшено въ пользу ростовскаго владыки. Между тѣмъ, подробности, сообщаемыя найденнымъ спискомъ съ этой правой грамоты, не только присоединяютъ къ лѣтописному сказанію неизвѣстныя доселѣ свѣдѣнія о столкновеніи между княземъ и архіепископомъ, но придаютъ событію совершенно новую окраску, которая даетъ поводъ подозрѣвать безпристрастіе лѣтописца, принадлежавшаго, надо думать, къ числу сторонниковъ ростовской каѳедры.

Вотъ въ какихъ чертахъ сообщаютъ объ этомъ событіи наши лѣтописи [1]):

---

[1]) Въ основу приводимаго здѣсь отрывка положенъ текстъ I Софійской лѣтописи (см. П. С. Р. Лѣт., т. VI, стр. 33—34), въ которой «сказаніе» не осложнилось еще размышленіями лѣтописца о высокоуміи и злобѣ Кирилловской братіи и т. п. Главнѣйшія дополненія и разночтенія къ Софійскому тексту сказанія отмѣчены по Воскресенской (П. С. Р. Л., VIII, стр. 200) и по Никоновской («Русская лѣтопись по Никонову списку», Спб. 1790, ч. VI, стр. 106—107) лѣтописямъ и обозначены въ скобкахъ словами: *Воскр.*, *Никон.* Выраженія Софійской лѣтописи, не находящіяся въ Никоновскомъ и Воскресенскомъ сводахъ, также заключены въ скобки, съ присоединеніемъ словъ: *Соф. I.*—Кромѣ названныхъ лѣтописей, то же «сказаніе» повторяется и въ другихъ сравнительно позднихъ временникахъ, причемъ сущность разсказа обыкновенно передается въ изложеніи или Никоновскаго, или Воскресенскаго лѣтописцевъ, и рѣже—въ болѣе сокращенномъ видѣ. Такую, болѣе краткую версію разсказа находимъ, напр., въ «Рускомъ времянникѣ» (ч. II, М. 1820, стр. 143). Здѣсь событіе отнесено къ 1476—1478 году, а объ окончаніи дѣла замѣчено: «Князь же великій повелѣ быти собору. И тако по священнымъ правиломъ умириша митрополита со архіепископомъ, а Кириловъ монастырь указаша по старинѣ вѣдати Архіепископу во всемъ». Редакція сказанія въ «лѣтописцѣ о ростовскихъ архіереяхъ» (который составленъ, по мнѣнію А. А. Титова, св. Димитріемъ Ростовскимъ) приближается къ Воскресенской. Виновниками смуты, происшедшей въ 6985 или 1477 году, здѣсь считаются «игуменъ Нифонтъ, новоначальный во иночествѣ, и прочіе новоначальные чернецы и прихожіе безчинники» (см. Труды Яросл. Губерн. Статист. комит.,

„Того же лѣта (т. е. въ 6987 году по *I Соф.* и въ 6986 по *Никон.* и *Воскр.*) бысть брань межи митрополитомъ Геронтіемъ и и Васіаномъ архіепископомъ Ростовскымъ о Кириловѣ монастыри: начятъ бо Геронтей (митрополитъ, *Соф. I)* отъимати отъ Ростовьскые епископьи, научяемъ княземъ Михаиломъ Андрѣевичемъ. Ти бо черци Кирилова монастыря превознесшеся (своимъ высокоуміемъ, суетнымъ богатствомъ, *Воскр.*, *Никон.)* не восхотѣша быти подъ правдами Ростовскыя епископіи, ни повиноватися Ростовскому архіепископу, (забывше господня словеси: яко, всякъ возносяися смирятся, а смиряясь вознесется; возмятошась ї восколебашась яко пьяни и по пророческому словеси, вся мудрость ихъ поглощенна бысть, и мняшесь мудрии быти обоюродѣвшесь, ослепи бо я злоба ихъ, *Никон.)* и научиша князя Михаила... (чтобы ихъ у архіепископа отнялъ, *Соф. I)*; князь же... начятъ митрополиту (Геронтію, *Соф. I)* говорити (и бити челомъ о томъ, чтобы вѣдати ему въ всемъ Кириловъ монастырь. Геронтей же, *Соф. I)* митрополитъ (же, *Воскр.*; *Никон.)* послуша князя Михаила и дастъ ему грамоту свою, что князю Михаилу вѣ-

---

Ярославль, 1869, вып. V, стр. 185 и слѣд. и «Лѣтопись о ростовскихъ архіереяхъ» въ изд. И. О. Л. Др. П., № XCIV, Спб. 1890, стр. I и 9).—Въ «Исторіи Россійской» В. Н. Татищева (ч. IV, М. 1848, стр. 76—77) сказаніе изложено словами Никоновскаго свода (е. с., стр. 106—107, сравн. слова: «забывше Господня словеси» и т. д.), но содержитъ любопытную подробность объ увѣщаніяхъ великаго князя къ митрополиту, не повторяющуюся, насколько намъ извѣстно, въ изданныхъ лѣтописяхъ. По словамъ Татищевскаго свода, когда архіепископъ обратился къ великому князю и сталъ «просить суда по правиломъ съ митрополитомъ», то «Князь... Великій посла къ митрополиту боярина своего, Михаила Васильевича, рекъ тако: Отче! Азъ не вступаю въ твою власть, имаше бо надъ церковью всею и надъ всѣми служащими, то ихъ манастыри устрояти, беречи и научати, и ихъ суди: а зане церкви и манастыри устроены и снабдены отъ предковъ нашихъ, Великихъ князей и мѣстныхъ князей, и дворянъ и отъ градовъ, то не имаши власти ихъ кому отдавати; а нынѣ далъ еси Кириловъ манастырь подъ судъ владѣти князю Михаилу *Ростовскому* (sic), ино то не годится. Митрополитъ же Геронтій съ гнѣвомъ отрече, яко онъ имать власть надъ всѣми манастыри и волостми ихъ. Посемъ Князь Великій послалъ взять грамоту Митрополичю у князя Михаила» и проч. Смыслъ этихъ словъ, повидимому, тотъ, что, по мнѣнію великаго князя, юрисдикція митрополита и его административныя права не должны простираться на имущественныя владѣнія церквей и монастырей, на платежную силу или тягло ихъ, какъ владѣльцевъ («зане церкви и ме-

дати Кириловъ монастырь (въ всемъ, *Соф. I*), а Ростовскому архіепископу въ него не вступатися. Архіепископъ же Васіянъ начятъ бити челомъ (митрополиту и князю, *Соф. I*; ему, *Воскр.*, *Никон.*) чтобы не вступался чрезъ правила въ его предѣлъ; онъ же не послуша его. Архіепископъ же билъ челомъ великому князю Ивану Васильевичю всея Руси, и нача суда просити по правиломъ съ митрополитомъ; князь же великый посла (о томъ, *Соф. I)* къ митрополиту (чтобы онъ не вступался не въ свое, *Соф. I)*; митрополитъ же не послуша его. Князь же великый посла *и взя* (*Соф. I*, взяти, *Воскр.*) грамоту митрополичю у князя у Михаила, и повелѣ собору быти всѣмъ епископомъ и архимандритомъ на Москву, и дастъ судъ архіепископу на митрополита. И многу взысканью бывшу, митрополитъ же убояся сборнаго суда, умоли великого князя, князь же великій умири митрополита съ архіепископомъ и грамоту митрополичю изодраша, а Кириловъ монастырь указаша вѣдати по старинѣ Ростовскому архіепископу въ всемъ. Се же все (зло, *Воскр.*, *Никон.*) бысть отъ тогда бывшаго Кириловского игумена (новоначалнаго, *Воскр.*, *Никон.)* Нифонта, и отъ новоначалныхъ черньцовъ (стар-

---

настыри устроены и снабдены отъ предковъ нашихъ..., то не имаши власти ихъ кому отдавати»). Великій князь не признаетъ высшей компетенціи митрополита надъ монастырями вообще и въ частности по вопросу, который касается не столько круга «духовныхъ дѣлъ» или благочинія («имаши» т. е. власть, «надъ церковью всею и надъ служащими» и проч.), сколько доходности церквей и монастырей. Эта точка зрѣнія, какъ извѣстно, въ дѣйствительности принадлежала Іоанну III, который обнаружилъ первую попытку къ секуляризаціи церковныхъ земель въ 1478 году (см. А. Павловъ, Истор. очеркъ секуляр. церковн. земель въ Россіи, ч. I, Одесса, 1871, стр. 32 и слѣд.). Митрополитъ же Геронтій, по свѣдѣніямъ Татищева, настаивалъ на своихъ правахъ не только надъ всѣми монастырями, но и надъ «волостьми ихъ», т. е. и надъ поземельными владѣніями монастырей. Если бы это извѣстіе Татищева и принадлежало лишь къ числу позднѣйшихъ комментаріевъ лѣтописнаго разсказа, то, во всякомъ случаѣ, оно удачно согласовано съ исторической обстановкой. Издаваемая ниже грамота митрополита Геронтія едва ли не единственный (сохранившійся до нашего времени) примѣръ разбирательства митрополитомъ дѣла между *удѣльнымъ княземъ* и *архіепископомъ* по вопросу о подсудности монастыря. (Сравн. М. Дьяконовъ, Власть моск. государей, Спб. 1889, стр. 119—121 и друг.). Возможно, что этотъ рѣдкій случай возбудилъ и принципіальный вопросъ о предѣлахъ компетенціи митрополичьяго суда.

цовъ *Воскр.*) (и отъ прихожихъ *Соф. I*; отъ прихожихъ чмутовъ, *Никон.*); а старые старцы, ихъ святые (ихъ монастыря постриженыки, *Воскр.*, *Никон.*) вси слезами тогда молиша Бога и пречистую Богородицю, и великыхъ чюдотворцовъ Леонтія и Кирила, чтобы укротилася брань (а имъ бы жити въ повиновеніи у своего святителя у Ростовскаго архіепископа, какъ жилъ ихъ преподобный старецъ Кирилъ, *Никон.*, *Воскр.*)."

По словамъ лѣтописца, такимъ образомъ, первыми виновниками всей смуты были нѣсколько лицъ изъ среды Кирилловской братіи во главѣ съ игуменомъ Нифонтомъ. Гордясь суетнымъ богатствомъ (Воскр., Никон.), они превознеслись, возмутились противъ своего епархіальнаго начальства, которое вѣдало монастырь „во всемъ" изъ старины, со времени преп. Кирилла, и которое едва не пострадало отъ „высокоумныхъ" (Воскр.) монаховъ. Уступивъ ходатайству бѣлозерскаго князя, митр. Геронтій, по словамъ лѣтописи, вопреки каноническимъ правиламъ (сравн. Татищева) сталъ отнимать у ростовскаго владыки Кирилловъ монастырь и незаконно выдалъ бѣлозерскому князю грамоту, которою передавалъ этотъ монастырь въ полное вѣдѣніе послѣдняго. Исходъ дѣла въ пользу Вассіана лѣтописецъ привѣтствуетъ, какъ возстановленіе его старинныхъ правъ.

Въ иномъ освѣщеніи выясняетъ обстоятельства спора грамота митр. Геронтія. Прежде всего, эта грамота не была жалованною, но *правою*. Митрополитъ, слѣдовательно, при выдачѣ ея могъ руководиться не только личными просьбами Михаила Андреевича (о чемъ можно заключать изъ лѣтописнаго сказанія), но и опираться на факты, выяснившіеся предварительно во время *судебнаго* разбирательства, которое было возбуждено искомъ бѣлозерскаго князя по случаю попытки *архіеп. Вассіана* подчинить себѣ Кирилловъ монастырь и которое производилось *самимъ митрополитомъ* въ присутствіи уполномоченныхъ отъ истца и отвѣтчика.

Представитель истца дьякъ Иванъ Цыпля [1]) требовалъ на судѣ

[1]) Имя дьяка «Ивана Цыпли», состоявшаго на сл
князя, извѣстно по подписи на «данной» грамотѣ М
Троицко-Сергіеву монастырю (Сборникъ Муханова, изд. 2

для своего довѣрителя не новыхъ какихъ-либо полномочій, но возстановленія исконнаго права, принадлежавшаго бѣлозерскому князю, „вѣдать“ Кирилловъ монастырь въ дѣлахъ судебно-административныхъ и относящихся къ благочинію. По словамъ истца, этотъ монастырь не былъ изъ старины подъ властью ростовскаго архіепископа (что утверждаетъ лѣтописецъ), а вѣдался бѣлозерскимъ княземъ, которому принадлежало право суда надъ игуменомъ, и отъ котораго зависѣло даже назначеніе настоятелей. Такъ было, говорилъ дьякъ Иванъ Цыпля, „при Кирилѣ и послѣ Кирила при государя моего княже Михаиловѣ отцѣ, при князѣ Андреѣ Димитріевичѣ и до сихъ мѣстъ. А судилъ, господине, того Кирилова монастыря игумена государя моего княжъ Михаиловъ отецъ князь Андрей Дмитріевичъ, а братью свою старцевъ Кирилова монастыря судилъ игуменъ, а послѣ отца своего того Кирилова монастыря игумена судилъ государь мой князь Михаило Андреевичъ и до сихъ мѣстъ опрочь духовныхъ дѣлъ, а въ духовныхъ, господине, дѣлехъ игумена вѣдаетъ архіепископъ“. По словамъ представителя истца, Кирилловъ монастырь у бѣлозерскаго князя состоялъ на такомъ же положеніи, на какомъ у государя у великаго князя были его монастыри „Спасъ на Москвѣ, да Пречистая на Симоновѣ, да Никола на Угрѣшѣ“.

Не митрополитъ Геронтій, подстрекаемый (по словамъ лѣтописи) княземъ Михаиломъ Андреевичемъ (котораго, въ свою очередь, научила возмутившаяся Кирилловская братія), началъ отнимать монастырь у ростовскаго архіепископа, но ростовскій архіепископъ началъ, вопреки старинѣ, „приставовъ своихъ слати по игумена и по братью

стр. 598—599, и Н. П. Лихачевъ, Разрядные дьяки XVI в., Спб. 1888, стр. 82—84). Издатель этой грамоты полагалъ, что она была написана въ княженіе Василія Темнаго (Сборникъ Муханова, е. с. LIV). Но грамота была выдана на имя троицкаго игумена Макарія, который управлялъ монастыремъ съ 1484—1488 г. (П. М. Строевъ, Списки іерарховъ, Спб. 1877, стб. 138), и относится, очевидно, къ 1484—1486 годамъ, такъ какъ бѣлозерскій князь Михаилъ Андреевичъ умеръ въ 1486 году около 16—23 апрѣля (рукоп. И. П. Б. Погод. № 1544, л. 5 об.; Собр. госуд. грам. и дог. I, стр. 299, прим.). Время службы дьяка Ивана Цыпли у бѣлозерскаго князя такимъ образомъ совпадаетъ приблизительно съ 1478—1486 гг.

и захотѣлъ судити (ихъ), а десятилниковъ своихъ къ нимъ всылати и пошлины имати", хотя при прежнихъ архіепископахъ этого не было. Во все предшествующее время, по словамъ правой грамоты, единственная попытка со стороны ростовскихъ владыкъ подчинить себѣ монастырь принадлежала Трифону, который назначилъ сюда игуменомъ роднаго брата своего Филоѳея [1]), самовольно, безъ вѣдома и безъ велѣнья бѣлозерскаго князя, но и это посягательство не имѣло успѣха, такъ какъ, по приказанію Михаила Андреевича, Филоѳея „поимали, оковали", монастырь у него отняли, и на его мѣсто по братскому челобитью былъ назначенъ Касьянъ, которому князь приказалъ только взять у архіепископа благословенье. Изъ старины ростовскій владыка вѣдалъ Кирилловскаго игумена исключительно въ дѣлахъ духовныхъ (подъ которыми въ древности разумѣлся ограниченный кругъ дѣлъ, относившихся къ таинствамъ, къ вопросамъ совѣсти и отчасти къ богослуженію вообще), а въ остальныхъ дѣлахъ монастырь тянулъ къ бѣлозерскому князю.

По свидѣтельству правой грамоты, дьякъ Ѳеодоръ Пулухановъ (или Полухановъ) — уполномоченный отъ ростовскаго архіепископа — на судѣ не могъ сослаться ни на какой другой случай подчиненія Кириллова монастыря ростовскому архіепископу, кромѣ неудачной попытки Трифона. Мало того, на судѣ обнаружилось, что и самъ архіепископъ Вассіанъ прежде не всылалъ въ Кирилловъ монастырь приставовъ и десятильниковъ и не судилъ игумена. По распоряженію митрополита было сдѣлано, наконецъ, дознаніе у князей ростовскихъ и бѣлозерскихъ и у старыхъ бояръ, „есть ли кому вѣдомо, которые прежние архіепископы въ Кириловъ монастырь приставовъ своихъ слали, а игумена и братью судили и десятильницы ихъ въезжали и пошлины свои имали", но и эта справка оказалась не въ пользу отвѣтчика. Поэтому, опираясь на давность владѣнія, митрополитъ Геронтій, по словамъ правой грамоты, и присудилъ князю Михаилу Андреевичу вѣдать Кирилловъ монастырь во всемъ, за исключеніемъ духовныхъ дѣлъ. „И присудилъ

[1]) Это назначеніе относится, вѣроятно, къ 1465—1466 году. См. ниже стр. 62.

господинъ Геронтій митрополитъ всеа Русіи князю Михаилу Андреевичю Кирилова монастыря игумена судити по старинѣ какъ было при его отцѣ при князѣ Андреѣ Дмитріевичѣ опричь духовныхъ дѣлъ, а игумену судити свою братью старцовъ самому, а когда лучитца до игумена духовное дѣло, и архіепископъ позоветъ его къ себѣ своею грамотою и управляетъ духовныя дѣла по святымъ правиломъ, а приставовъ своихъ архіепископу въ Кирилловъ монастырь не всылати, а игумена и братьи не судити ему ни въ чемъ, да и десятилниковъ своихъ архіепископу въ Кириловъ монастырь не слати ни пошлинъ имъ не имати никакихъ".

Изъ правой грамоты не видно, приводилъ ли представитель ростовскаго архіепископа въ его пользу какіе-либо доводы, опиравшіеся не на давность владѣнія, а на соображенія иного порядка, которыми Вассіанъ могъ бы впослѣдствіи оспаривать митрополичье рѣшеніе, какъ пристрастное и незаконное. Въ правой грамотѣ замѣчено только относительно давности владѣнія, что Ѳеодоръ Пулухановъ „никакова довода не учинилъ". Пристрастіе митрополита Геронтія, на которое намекаетъ лѣтопись, и могло выразиться именно въ томъ, что онъ, желая постановить рѣшеніе въ пользу бѣлозерскаго князя, умолчалъ въ правой грамотѣ о другихъ доводахъ отвѣтчика.

Но при всемъ томъ, факты, приведенные правою грамотою, налагаютъ тѣнь сомнѣнія на правдивость лѣтописнаго сказанія.

Права ростовской каѳедры на Кирилловъ монастырь лѣтописецъ старается доказать давностью владѣнья, тогда какъ этой именно давности у нея и недоставало. Какъ видно изъ духовнаго завѣщанія преп. Кирилла, бѣлозерскій монастырь его „изъ старины" былъ порученъ вѣдѣнію мѣстнаго князя, а не ростовскому архіепископу, о которомъ основатель монастыря не упомянулъ въ своемъ завѣщаніи [1]). Слѣдовъ подчиненія Кириллова монастыря ростовской каѳедрѣ („во всемъ") до 70-хъ годовъ XV вѣка не имѣется, тогда

[1]) Чт. О. И. и Др. Рос. 1859, кн. III. Архим. Варлаамъ, Опис. ист. археол. древностей и рѣдкихъ вещей, находящихся въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ (стр. 70—72).

какъ участіе князя во внутреннихъ дѣлахъ монастыря подтверждается 10 главою духовной грамоты преп. Іосифа Волоцкаго [1]).

Сочувствуя архіеп. Вассіану [2]), лѣтописецъ передаетъ, что ростовскій владыка послѣ выдачи грамоты бѣлозерскому князю призналъ незаконною резолюцію митрополита, такъ какъ Геронтій „вступился чрезъ правила въ его предѣлъ", т. е. нарушилъ каноническое постановленіе, запрещающее епископу одной епархіи вмѣшиваться въ дѣла другой. Но это обвиненіе, по крайней мѣрѣ, было неожиданнымъ, послѣ того, какъ Вассіанъ прислалъ на судъ митрополита своимъ представителемъ дьяка Ѳеодора Пулуханова и чрезъ это призналъ заранѣе подсудность дѣла митрополиту.

Наконецъ, желаніе лѣтописца признать виновникомъ смуты бѣлозерскаго князя и представить Вассіана лицомъ едва не пострадавшимъ отъ посягательствъ Михаила Андреевича (бывшаго въ то время уже старцемъ, уступчивымъ и слабохарактернымъ) не мирится съ тѣмъ, что извѣстно о Вассіанѣ. Энергичный и смѣлый, онъ не принадлежалъ къ числу лицъ, отъ которыхъ можно было бы что-либо отнять. Но самъ онъ былъ весьма настойчивъ въ своемъ желаніи установить непосредственную тяглую зависимость духовныхъ учрежденій епархіи къ ростовской каѳедрѣ. Въ Устюгѣ его десятильники и посельскіе не только отнимали деревни, подвѣдомственныя изстари Устюжскому собору, но, несмотря на несудимую грамоту в. к. Ивана III, пытались подчинить архіепископскому суду и членовъ соборнаго причта съ жильцами ихъ владѣній [3]). Неудиви-

[1]) Вел. Минеи Четьи, сент., стб. 551, изд. Археогр. комм.

[2]) Въ виду такого сочувствія лѣтописца интересамъ мѣстной каѳедры, можно предполагать, что «лѣтописное сказаніе» даже въ своей болѣе древней версіи (Соф. I)—ростовскаго происхожденія и входило въ составъ «ростовскаго лѣтописца», извѣстія котораго встрѣчаются въ московскихъ и другихъ сводахъ лѣтописей (см. объ этомъ ростовскомъ лѣтописцѣ въ соч. Д. Корсакова: Меря и ростовское княжество, Казань, 1872, стр. 231). На ростовскую родину «сказанія» намекаетъ и свидѣтельство его о томъ, что часть Кирилловской братіи возносила молитвы о прекращеніи спора не только Богу, Пресв. Богородицѣ и преп. Кириллу, но и *ростовскому* святому Леонтію.

[3]) Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что упрекъ, сдѣланный лѣтописцемъ Кирилловскимъ инокамъ въ «гордости», нежеланіи повиноваться ростовскому архіепископу и неуваженіи къ нему оправдывается словами преп. Іосифа. «Архіепископу Ростовскому, повѣствуетъ онъ, была брань съ Нифонтомъ съ

тельно, если подобное же поползновеніе ростовскій архіепископъ обнаружилъ и по отношенію къ „богатому“ Кирилло-бѣлозерскому монастырю, изъятіе котораго изъ тягла къ ростовской архіепископіи было не только вопросомъ о предѣлахъ церковно-епархіальной власти, но имѣло значеніе и для ея доходности (поскольку административныя и судебныя права въ древности соединялись съ правомъ на пользованіе податнымъ тягломъ и пошлинами).

Во всякомъ случаѣ, благодаря правой грамотѣ митр. Геронтія, „лѣтописное сказаніе“ о спорѣ бѣлозерскаго князя съ ростовскимъ архіепископомъ не можетъ уже имѣть той степени достовѣрности, какую ему прежде приписывали.

(Изъ рукоп. Акад. библ. № $A\frac{1}{17}$, л. 1867 об.—1868 об.) [1]).

л. 1867 об. Списокъ. Сиі судъ судилъ господинъ Геронтиі митрополитъ всеа Русіи. Тягался во государя своего мѣсто князя Михаила Андрѣевича, диякъ его Иванъ Цыпля, а во государя своего мѣсто Васьяна архиепископа ростовского отвѣчивалъ дьякъ его Ѳедоръ Пулухановъ. Такъ реклъ (?) Иванъ Цыпля: жалоба, господине, государю моему князю Михаилу Андрѣевичю на Васьяна архиепископа ростовского, въступается, господине, архиепископъ Васьянъ во государя моего княжь (?) Михаиловъ в Кириловъ монастырь; хочетъ, господине, приставовъ своихъ слати по игумена и по братью и хочетъ ихъ судити, а десятилниковъ своихъ хочетъ к нимъ всылати (*и*) пошлины имати, а пережъ того, господине, истарины прежние архиепископы *р*остовские во государя моего в Кириловъ монастырь не вступалися, прис*т*авовъ своихъ не слали, а игумена и братьи не судили и десятилниковъ *св*оихъ к нимъ не въсылали и пошлинъ не

Кирилловскимъ игуменомъ. Не захотѣлъ Нифонтъ ни въ чемъ повиноватися ему и до толика обезчестилъ, что нѣкогда случися быти десятиннику архіепископлю на Бѣлѣозерѣ, да ѣдучи мимо Кириллова монастыря изломалъ дугу, да просилъ у Нифонта дуги, а Нифонтъ молвитъ: Дати мнѣ тебѣ дугу и мнѣ тебѣ иное давати и не далъ дуги». (Чт. О. И. и Др. Рос., 1847, № 7).

[1]) Въ настоящемъ изданіи титла распущены и разставлены знаки препинанія. Такъ какъ крайняя сторона листа 1867-го обветшала настолько, что исчезло по нѣскольку буквъ во всю длину страницы, то буквы эти отмѣчены курсивомъ.

имали—при Кириле и послѣ Кирила *п*ри государя моего княже Михаиловѣ отцѣ при князѣ Андрѣе Димитриевиче и до сѣхъ *мѣ*стъ, а судилъ, господине, того Кирилова монастыря игумена государя моего княжъ Михаиловъ отецъ князь Андреи Дмитриевичь, а братью свою старцевъ Кирилова *монас*тыря судилъ игуменъ, а послѣ отца своего того Кирилова монастыря игумена *суд*илъ государь мой князь Михаило Андрѣевичь и до сихъ мѣстъ опрочь духовныхъ *д*ѣлъ, а в духовныхъ господине дѣлехъ игумена вѣдаетъ архиепископъ, занежъ, *госпо*дине, тотъ Кириловъ монастырь у государя моего какъ у государя у великаго князя *е*го монастыри Спасъ на Москвѣ, да Пречистая па Симоновѣ, да Никола на Угрѣше. И господинъ Геронтиі митрополитъ всеа Русиі въспросилъ Ѳеодора Пулуханова: отвѣчай. И Ѳеодоръ во государя своего мѣсто Васьяна архиепископа *р*остовского передъ господиномъ тако реклъ: государь (?) [1]) мой, господине, архиепископъ Васьянъ *п*отому хочетъ в Кириловъ монастырь приставовъ своихъ слати, а игумена и братью хочетъ судити и десятилниковъ своихъ хочетъ к нимъ въсылати *и* пошлины имати зан(е)же, господине, архиепископия его, а прежние, господине, *ар*хиепископы ростовские братья государя моего в Кириловъ монастырь при*ста*вовъ своихъ слали, а игумена и братью судили и десятилницы (*к нимъ*) въѣзжали и пошлины имали. И господинъ Геронтій митрополитъ *в*сеа Русиі вспросилъ Ѳеодора: которые жъ прежние архиепископы ро*ст*овскые в Кириловъ монастырь приставовъ своихъ слали а игумена и братью судили и десятилницы ихъ въезжали и пошлины | свои имали? И Ѳеодоръ Полухановъ передъ господи- л. 1868.
номъ тако реклъ: прежъ бывшій, господине, братъ государя моего Васьяна Архиепископа Триѳонъ архиепископъ ростовскиі поставилъ игумена Ѳилоѳея в Кириловъ монастырь, да и грамоты, господине, ему свои жаловалниі на тотъ монастырь подавалъ. И Иванъ Цыпля передъ господиномъ тако реклъ: такъ и есть, господине; поставилъ было Триѳонъ архиепископъ в Кириловъ монастырь игумена Ѳилоѳея брата своего родново, а безъ вѣдома и безъ велѣнья государя

[1]) Слово это написано весьма неразборчиво. Можно читать его и: «господинъ» (гдинъ).

моего князя Михаила Андрѣевича, и государь мой князь Михаило Андрѣевичь того игумена Ѳилоѳея велѣлъ поимати и оковати да и монастырь велѣлъ у него отняти, а игуменити ему не велѣлъ, и учинилъ, господине, государь мой князь Михаило в Кириловѣ монастыре игумена Касьяна по челобитью и по прошению всеа братьи старцовъ Кирилова монастыря [1]), толко, господине, велѣлъ игумену Касьяну у

[1]) Кассіанъ былъ опредѣленъ настоятелемъ 11 апрѣля 1448 года (А. Э., т. I, № 40, стр. 30). Но въ правой грамотѣ разумѣется, очевидно, уже *вторичное* назначеніе его игуменомъ Кириллова монастыря, такъ какъ въ 1448 году а) Кассіанъ замѣстилъ Трифона, а не Филоѳея, и б) архіепископомъ ростовскимъ въ то время былъ Ефремъ, а не Трифонъ. Къ какому году относится это вторичное назначеніе Кассіана остается не вполнѣ яснымъ. П. М. Строевъ (Списки іерарховъ, е. с., стб. 55) не зналъ объ этомъ назначеніи. По словамъ «списка Кирилловскихъ настоятелей», находящагося въ рукописи (XVI вѣка) Соф. библ. № 1462 (см. л. 2 об.) Кассіанъ состоялъ игуменомъ Кирилловскимъ 22 года, затѣмъ былъ настоятелемъ «Ѳилофѣй— лѣто едино», а послѣ него — «пакы той же Касіянъ 5 лѣтъ». Такимъ образомъ, если вѣрить указанному списку, игуменство Кассіана въ Кирилловѣ было прервано—послѣ 22 лѣтъ—годичнымъ настоятельствомъ Филоѳея. Это показаніе согласно со свидѣтельствомъ правой грамоты, что Кассіанъ былъ преемникомъ Филоѳея, но не мирится со словами той же грамоты, что Ѳилоѳей былъ возведенъ въ санъ игумена архіепископомъ Трифономъ. Трифонъ занималъ ростовскую каѳедру съ 13 мая 1462 года по 6 августа 1468 года Строевъ, Списки іерарховъ, е. с., стб. 331). Въ 1470-мъ году (1448+22=1470) слѣдовательно, Филоѳей не могъ получить отъ Трифона назначеніе на игуменство (почему и мнѣніе П. М. Строева, будто Филоѳей былъ Кирилловскимъ настоятелемъ въ этомъ году, также не можетъ быть принято. Сравн. Строевъ, о. с., стб. 55). Другіе (за исключеніемъ рукописи Соф. библ. № 1462, л. 2 об.) списки Кирилловскихъ настоятелей (какъ-то: рукоп. Соф. библ. № 1418, л. 10, № 1166, л. 154, № 1499, л. 17 и друг.), не упоминая о вторичномъ игуменствѣ Кассіана, замѣчаютъ только, что онъ настоятельствовалъ *22 года*, чѣмъ, вѣроятно, и опредѣляютъ *общее* число лѣтъ, проведенныхъ Кассіаномъ въ Кирилловѣ со званіемъ игумена (т.-е.. 1448+22+1=съ 1448 по 1471). По актамъ и другимъ записямъ Кассіанъ значится Кирилловскимъ настоятелемъ въ слѣдующіе годы: въ 1451 году: февраля 5 (Рукоп. Ак. б. № А $\frac{1}{16}$, л. 52 и об. сравн. рукоп. И. П. Б., Q, отд. IV, № 1136., л. 28 об.—31), іюня 26 (Доп., т. I, № 193, стр. 349—350); въ 145 $\frac{1}{2}$ (6960) году (Рукоп. Кир. библ. № $\frac{1}{1240}$, см. послѣдній листъ); въ 1455 году: января 13 (А. Э., т. I, № 54, стр. 40). января 26 (Доп., т. I, № 195, стр. 350), февраля 3 (А. Э., т. I, № 373, стр. 465), ноября 29 (Доп., т. I, № 196, стр. 351); въ 1456 году декабря 17 (А. Э., т. I, № 60, стр. 45); въ 145 $\frac{8}{9}$ (6967) году (Рукоп. Кир. б. № $\frac{36}{161}$, л. 363); въ 1462 году іюня 27 (А. Э., т. I, № 73, стр. 53); въ 146$\frac{2}{3}$(6971)году (Рукоп. Кир. библ. № $\frac{295}{255}$, л. 254), въ 1463 году января 7 (Рукоп. Кир. библ.

архиепископа благословение взять и судилъ его государь мой князь Михаило опричь духовныхъ дѣлъ [1]), а въ духовныхъ, господине, дѣлехъ игумена вѣдаетъ архиепископъ. И господинъ Геронтиі митрополитъ всеа Русіи вспросилъ Ѳеодора: то ты доводишъ онымъ Триѳономъ архиепископомъ, что поставилъ на игуменство въ Кириловъ монастырь брата своего родного Ѳилоѳея; а опрочь того которыи панъ (?) [2]) прежние архиепископы въ Кириловъ монастырь приставовъ своихъ сылывали, а игумена и братью суживали, и десятилницы ихъ въезжали и пошлины свои имывали? а твой панъ государь Васьянъ архиепископъ в Кириловъ монастырь приставовъ своихъ сылывалъ ли, а игумена и братью самъ суживалъ ли, и де-

---

№ $\frac{296}{253}$, л. 212); въ 1467 году февраля 22 (Доп., т. I, № 200, стр. 353); въ 1468 году: февраля 5 (Доп., т. I, № 201, стр. 354), марта 5 (А. Э., т. I, № 85, стр. 61). —Если справедливо свидѣтельство большинства «списковъ Кирилловскихъ настоятелей», что Кассіанъ былъ игуменомъ 22 года (а не 27 лѣтъ, какъ въ рукоп. Соф. библ. № 1462) и если вѣрно показаніе рукописи Соф. библ. № 1462, что вторичное пребываніе Кассіана въ санѣ Кирилловскаго игумена продолжалось пять лѣтъ, то—можно полагать—время игуменства Филоѳея совпадало съ 1465—1466 годомъ, а вторичное игуменство Кассіана съ 1466—1471 годами (22—5=17; 1448+17=1465). Такое предположеніе не противорѣчитъ ни правой грамотѣ м. Геронтія, ни извѣстіямъ о слѣдующемъ Кирилловскомъ игуменѣ Игнатіѣ, который управлялъ монастыремъ въ теченіе пяти лѣтъ (Рукоп. Соф. библ. № 1418, л. 10 и друг.), а въ актахъ упоминается съ 6 декабря 1471 года (А. Э., т. I, № 377, стр. 474) по 17 августа 1475 года (См. напр. рукоп. И. П. Б. Q, отд. IV, 120, л. 17 и об.).

[1]) Въ жалованной грамотѣ, выданной Михаиломъ Андреевичемъ на имя игумена Нифонта, дѣйствительно установлена непосредственная подсудность Кирилловскаго настоятеля (и даже братьи) бѣлозерскому князю: «хто отъ меня (т.-е. Михаила Андреевича) недѣльщикъ будетъ на Бѣлѣ озерѣ и онъ игумена и старцевъ, и белцовъ, или черницовъ въ каковѣ дѣлѣ ни буди, на поруце не даетъ, ни сроковъ имъ передъ мене не чинитъ; а кому будетъ до игумена до Нифонта, или до его старцовъ каково дѣло, и язъ к игумену пошлю свою грамоту и игуменъ ко мнѣ того старца пришлетъ. и язъ тому исправу учиню самъ князь Михаилъ Андреевичъ».

[2]) Слово «пакъ» или «панъ», надо полагать, явилось въ спискѣ вслѣдствіе неправильнаго чтенія названія «господинъ», которое сокращенно писалось: „ГДНЪ“. Въ оригиналѣ (при почеркѣ, близкомъ къ скорописному полууставу) буква *н* могла имѣть правую отвѣсную черточку излишне продленною къ строкѣ (т. е., быть схожею съ «п»), а въ буквѣ *д* поперечная черта могла пересѣкать двѣ наклонныя линіи выше надлежащаго, т. е., буква *д* могла казаться сходною съ *а*. При судоговореніи въ XV—XVI вѣкахъ стороны обыкновенно (какъ видно и изъ печатаемаго акта) называли «господиномъ» судью, и обращеніе „ГДНЄ“ заносилось въ правыя грамоты. Дьякъ Иванъ Цыпля, Ѳео-

сятилникъ его въезжалъ ли и пошлины свои имывалъ ли? И Өедоръ передъ господиномъ на то довода не учинилъ никакова. И господинъ митрополитъ вспросилъ Өеодора: старымъ панъ (?) княземъ ростовскимъ и белозерскимъ и бояромъ старымъ есть ли кому вѣдомо, которые прежние архиепископы в Кириловъ монастырь приставовъ своихъ слали, а игумена и братью судили, и десятилницы ихъ въезжали и пошлины свои имали? И Өеодоръ Полухановъ и на то передъ господиномъ довода никакова не учинилъ *же*, и потому господинъ Геронтиі митрополитъ всеа Русиі во государя его мѣсто князя Михаила Андрѣевича дьяка его Ивана Цыпля оправилъ, а в Васьяново мѣсто архиепископа ростовского дьяка его Өеодора Полуханова обинилъ. И присудилъ господинъ Геронтиі митрополитъ всеа Русиі князю Михаилу Андрѣевичю Кирилова монастыря игумена судити по стари*нѣ* какъ было при его отцѣ при князѣ Андрее Дмитреевиче опричь духовныхъ дѣлъ, а игуменъ судитъ свою братью
л. 1868 об. старцовъ самъ, | а когда лучитца до игумена духовное дѣло, и архиепископъ позоветъ его к себѣ своею грамотою и управляетъ духовныя дѣла по святымъ правиломъ, а приставовъ своихъ архиепископу в Кириловъ монастырь не всылати, а игумена и братьи не судити ему ни в чемъ, да и десятилниковъ своихъ архиепископу в Кириловъ монастырь не слати ни пошлинъ имъ не имати никакихъ. А на судѣ у господина у митрополита были бояре его: Өома Даниловичь, Өедоръ Юрьевичь.

доръ Пулухановъ и составитель нашего акта именуютъ такъ судью—митрополита Геронтія. Но тотъ же титулъ употреблялся (и внѣ судебныхъ процессовъ) въ сношеніяхъ съ представителями іерархіи, которыхъ иногда, впрочемъ, называли и «государями» (каковое названіе было почетнѣе). Преп. Іосифъ ставилъ себѣ въ заслугу, что называлъ архіепископа Новгородскаго Серапіона «государемъ»: «Тако его никто не почиталъ: вси его нарицали «господиномъ», а я государемъ нарицалъ» (Посланіе преп. Іосифа къ Третьякову, см. Хрущовъ, Изслѣд. о сочин. Іосифа Санина, преп. игумена Волоцкаго, Спб. 1868, стр. 208). Въ издаваемомъ документѣ названіе «панъ» (= гдн҃ъ) влагается въ уста митрополита Геронтія, и могло относиться въ одномъ случаѣ къ прежнимъ ростовскимъ архіепископамъ, въ другомъ — къ архіеп. Вассіану, въ третьемъ къ ростовскимъ князьямъ или же во всѣхъ трехъ случаяхъ къ Өеодору Пулуханову (гдн҃є). Но повѣренный ростовскаго архіепископа титуловалъ архіеп. Вассіана не господиномъ, а «государемъ».

III.

Два пергаминныхъ листа изъ книги Апостольскихъ чтеній XII-го вѣка.

Сообщеніе профессора П. В. Владимірова.

Въ Кіевскомъ Церковно-Археологическомъ музеѣ находится, среди нѣсколькихъ драгоцѣнныхъ памятниковъ славянской письменности (какъ извѣстные кіевскіе глаголическіе листки), два пергаминныхъ листа изъ книги Апостольскихъ чтеній XII-го вѣка. Прилагая при этомъ точный фотографическій снимокъ *) съ одной страницы этого замѣчательнаго южнославянскаго памятника, я привожу ниже весь текстъ буква въ букву и строка въ строку.

Завѣдующій музеемъ, проф. Н. И. Петровъ, сообщилъ мнѣ, что покойный ученый, извѣстный знатокъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, А. Е. Викторовъ, въ бытность въ Кіевѣ, обратилъ вниманіе на разсматриваемые два листа и опредѣлилъ, что листы эти составляютъ часть извѣстнаго Слѣпченскаго Апостола XII-го вѣка. Я могу только присоединиться къ этому опредѣленію бывшаго хранителя рукописнаго отдѣленія Московскаго Румянцевскаго музея. Основанія мои слѣдующія.

---

*) Фотографическій снимокъ съ подлинника сдѣланъ для меня проф. П. Н. Венковымъ, причемъ нѣсколько выяснены начертанія греческаго палимптеста. Снимокъ передаетъ видъ рукописи въ точности; но въ нѣсколько уменьшенномъ видѣ. Настоящіе размѣры рукописи слѣдующіе: длина листа 27 сантиметровъ, ширина 21 сант., длина письма на стр. 21 сант., ширина—15 сант.; высота буквъ отъ 4 до 5 миллиметр., разстояніе между строкъ 5 м.

Кіевскіе пергаминные листы вполнѣ отвѣчаютъ описанію различныхъ частей Слѣпченскаго Апостола (часть рукописи находилась у С. И. Верковича и теперь, вѣроятно, поступила въ Императорскую Публичную библіотеку; часть—изъ рукописей В. И. Григоровича—находится въ Румянцевскомъ музеѣ, описана А. Е. Викторовымъ въ 1879 году; слѣдовательно, Викторовъ могъ сдѣлать правильное заключеніе о разсматриваемой рукописи) въ извѣстныхъ трудахъ И. И. Срезневскаго „Древніе славянскіе памятники юсоваго письма“ (1868 г., стр. 100—117 и 301—330) и Г. А. Воскресенскаго „Древній славянскій переводъ Апостола“ (1879 г., стр. 99 и далѣе), какъ въ палеографическомъ отношеніи, такъ и со стороны грамматики и содержанія. Не входя въ частности и имѣя въ виду познакомить съ разсматриваемымъ памятникомъ непосредственно по снимку и по тексту, я упомяну только о слѣдующемъ. Кіевскіе листы написаны на смытомъ греческомъ письмѣ (по палимптесту), отъ 24 до 30 строкъ на страницѣ, довольно крупнымъ южнославянскимъ уставомъ, причемъ особенно важны начертаніи обратнаго ѡ (=ю), ѧ, ѫ, ꙗ (изъ г); далѣе, смѣшеніе юсовъ и другія грамматическія формы вполнѣ совпадаютъ съ общимъ характеромъ фонетики и морфологіи Слѣпченскаго Апостола. Принимая въ соображеніе тексты, выдержки изъ нихъ и другія указанія на составъ Слѣпченскаго Апостола у Срезневскаго и Воскресенскаго, я нахожу, что два кіевскихъ листа не повторяются въ извѣстныхъ уже частяхъ памятника, а только дополняютъ его.

Въ виду всего этого я и рѣшился предложить ихъ въ текстѣ, списанномъ буква въ букву и въ снимкѣ для изданія въ трудахъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

1 листъ:

сарꙑрѣ сн҃ъ: нѥтъчиѫ женѫ и ревека:
отъ єдиного ложа имѧщи: исака оц҃а
нашего: нє оубо рожденома: ни сътво
рѫшема чєсо бл҃га или зла: да по изъ

браниоу: прозрѣние бжие прѣбыва
етъ: ие отъ дѣлъ: нж отъ призываща
го рече сѧ еи: ѣко болии поработаетъ ме
нъшомоу: ѣко же естъ писано: иѣкова
възлюбихъ: исака възненавидѣхъ:
что оубо речемъ: еда неправда отъ бга:
да не бждетъ: моиси бо глетъ: помилꙋ
ж его же аще помиоуж: оущедрѧ его же
аще оущедрѧ: тѣмъ же оубо нихотѧщом
нитекжщомоу: нж милоꙋжщомоу боꙋ:
глѧтъ бо книгы фараонови; ѣко на ис
тоее се въздвигъ тѧ: ѣко да ѣвлѧ въ те
бѣ силж мож: ѣко да възвѣститъсѧ и
мѧ мое по въсеи земи: тѣмъ же оубо его
же хощетъ милоуетъ: его же хощетъ оу
щедрѣетъ: речеши же ми оубо что пакы:
порѣкаетъ: воли бо его кто противитъсѧ:
· ⁝ · сжбо: г: крим · ⁝ · ѣном: по ·⁝·
Бра мыслимъ оправдатисѧ: вѣрож чло
вѣкоу бездѣлъ законъныхъ: или иоуде

Оборотъ 1-го листа *):

омъ единѣмъ бъане жзыкомъ: еин...**)
зыкомъ: понеже единъ бъ: иже оправда.
тъ обрѣзание отъ вѣры: икроени: обрѣ ***)
зание вѣрож: законъ ли оубо разарѣемъ
вѣрож: да не бждетъ: нж законъ съста
вѣемъ: что ꙋбо речемъ: аврама боца на
шего обрѣсти по плъти: аще бо аврамъ
отъ дѣлъ оправдавъсѧ: имлтъ похва

*) Съ этой страницы и сдѣланъ прилагаемый фотографическій снимокъ.
**) Уголъ рукописи оторванъ.
***) Лигатура ρ и ѣ.

лѫ: нѫ не бо̃у: что бо книгы гл̃ѧтъ:
вѣроваже аврамъ бо̃и: и въмѣнисѧ
емоу въ правдѫ:—: Нѣ: г̃: кри ·:· мѣн.
Братиа оправдавъшесѧ вѣроѫ миръ има
мъ: къ бо̃у гд̃емъ нашимъ і̃сх̃мъ: имъ
же приведени необрѣтохомъ вѣроѫ: въ бл̃
годѣтъ сиѫ въ неиже стоимъ и хвали
мъсѧ: оупованиемъ славы бж̃иѫ: нетъ
чиѫ женѫ и хвалимъсѧ въ скръбехъ: вѣ
дѧще ѣко скръбь трьпѣние съдѣва
етъ: а трьпѣние искоушение: искоу
шеннеже оупование: а оупованне не
посрамитъ: ѣко любы бж̃иа: излиѣсѧ
въ ср̃ца наша: дх̃омъ ст̃ымъ: данымъ
намъ: еще бо х̃съ сѫщемъ намъ немо
щъномъ: еще на врѣмѧ по нечъстивы
хъ оумрѣтъ: едва бо кто за праведъни
ка оумретъ: по блазѣмъ же негли кто

2 листъ:

не по плъти нѫ по дх̃оу: сѫщен бо плъ
ти: плътъскаѣ мѫдръствоуѫтъ: и
еже по дх̃оу духовнаѣ: мѫрдостъ бо
плътъскаѣ съмрътъ: а мѫдростъ дх̃
вънаѣ животъ и миръ: зане мѫдро
стъ плътъскаѣ: вражда на б̃а: зако
ноу бо бж̃иоу неповинноуѥтъсѧ: ни
можетъ бо: а сѫщи въ плъти ѹгодити
бо̃и не могѫтъ: вы же нѣсте въ плъ
ти нѫ въ дс̃ѣ: понеже дх̃ъ бж̃и: живе
тъ въ васъ ·:· Аще ли кто д̃ха х̃ва
не иматъ: нѣстъ сы его: аще ли х̃съ
въ васъ: плътъ оубо мрътва грѣха

ради: дхъ живетъ правды ради:
аще ли дхъ въскрсъшаго исоуса изъ
мрътвыхъ живетъ въ васъ: ва скрѣ *)
шеи ха из мрътвыхъ: оживитъ: им
рътвънаѣ тѣлеса ваша: живѫщим
дхомъ его въ васъ: тѣмъ же оубо бра
тиѣ длъжъни есмы: неплътни по пл
ъти жити: аще бо по плъти живете:
оумрете: аще ли дхомъ дѣаниа плъ
тъскаѣ оумрътвѣете оживете: —:—
·:· вчё г: нѣ: крим ·:· ѣномъ:

Оборотъ 2-го листа:

Братиа вѣмъ ѣко тваръ въсѣ съ на...
въздыхаетъ: и страждетъ: не тъчиѫ
доселѣ: нѫ и сами вы начатъкъ имА
ще дха ста: и мы въ себѣ сами въздыха
емъ: въсъненачаѫще избавениѣ тѣ
лоу нашемоу: въ оупование спсениоу:
оупование же видимо: нѣстъ оупова
ние: еже бо видитъ кто и оуповаетъ:
чътомоу бо: аще ли его же невидимъ
надѣемъсА: трьпѣниемъ чаемъ:
тако же и дхъ съ нами застѫпаетъ
немощъ нашѫ: чтобо помлимъсА
ѣко годобатъ невѣмъ: нѫ самъ
дхъ проповѣдаетъ о насъ: въздыха
ни неизглаными: испытаѫ же срца
вѣстъ: что е мѫдростъ дха: ѣко на
бжиѫ проповѣдаетъ по стыхъ:—:—:—
·:· въ гА: г: нѣ: крим ·:· ѣномъ:

*) Лигатура изъ р и ѣ.

Братиѣ етакѡ ѿпаде слово бжие: не
въсибо сѫщеи ѿ издрлѧ: съ издраї
лъни сѫтъ: зане сѫтъ сѣмѧ аврамле:
въсе чѧда нѫ.. сацѣ: наречетъ ти
сѧсѣмѧ: сирѣчъ ѣ^но^не чѧда плътъска
си чѧда бжиѣ: нѫ чѧда обѣтованиѣ
причитаѫтъсѧ въ сѣмѧ: обѣтованї
ѡ бо словеса: насе врѣмѧ придѫ: и бѫдетъ.

ОМЪЕДИНѢМЪБЪ АНЕЖЧЬКОМЪ: ЕНИ
ЧЬКОМЪ: ПОНЕЖЕЕДИНЪБЪ ИЖЕОПРАВДИ
ТЪОБРѢЧАНИЕОТЪВѢРЫ: И КРОЕНИЕ: ОБР
ЗАНИЕВѢРОЖ: ЗАКОНЧАНОУБОРАЗАРѢЕМЪ
ВѢРОЖ: ДАНЕБЖДЕТЪ: НЖЗАКОНЪЪСТА
ВѢЕМЪ: ЧТОУБОРЕЧЕМЪ: АВРАМАОЧАНА
ШЕГООБРѢСТИПОПЛЪТИ: АЩЕБОАВРАМЪ
ОТЪДѢЛЪОПРАВДАВЪСА: И МАТЪПОУВА
ЛЖ: НЖНЕКЪБОУ: ЧТОБОКНИГЫГАДАТЪ:
ВѢРОВАЖЕАВРАМЪБЕ: И ВЪМѢНИСА
ЕМОУВЪПРАВДЖ: -: ПЕ: Г: КРИ: М: ИН:
РАТНАОПРАВДАВЪШЕСАВѢРОЖМИРЪИМА
МЪ: КЪБОУГДЕМЪНАШИМЪІСХМЪ: ИМЪ
ЖЕПРИВЕДЕНИЕОБРѢТОХОМЪВѢРОЖ: ВЪБЛ
ГОДѢТЪСИЖЕЪНЕИЖЕСТОИМЪИХВАЛИ
МЪСА: ОУПОВАНИЕМЪСЛАВЪБЖИЖ: НЕТЪ
УИЖЖЕИЖИХВАЛИМЪСАВЪСКРЪБЕЛЪ: ВѢ
ДАЩЕѢКОСКРЪБЪТРЪПѢНИЕСЪДѢВА
ЕТЪ: АТРЪПѢНИЕНСКОУШЕНИЕ: И СКОУ
ШЕНИЕЖЕОУПОВАНИЕ: АОУПОВАНИЕНЕ
ПОСРАМИТЪ: ѢКОЛИБЪЛЖНА: ИЗЛИѢСА
ВЪСРЦАНАША АХОМЪСТЫМЪ: ДАНЫМЪ
НАМЪ: ЕШЕБОХСЪСХЩЕМЪНАМЪНЕМО
ЩЪНОМЪ: ЕЩЕНАВРѢМА ПОНЕЧЪСТИВЪІ
ХЪОУМРѢТЪ: ЕДВАКОІСТОЗАПРАВЕДЪНИ
КАОУМРЕТЪ: ПОБЛАЗЬМЪЖЕНЕГЛИКТО

ГОДОВОЙ ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

съ 1 апрѣля 1894 по 1 апрѣля 1895 г.

ПРИХОДЪ. 18

		Рубли.	Коп.	Рубли.
I.	**Состояло на лицо къ 1-му апрѣля 1894 г.**			
	Въ кассѣ Общества	2.043	99	
	На текущемъ счету Спб. Учетнаго и Ссуднаго банка.....	1.113	67	
			—	3.157
	Состояло къ тому же числу суммъ спеціальнаго назначенія:			
	На пріобрѣтеніе °/о бумагъ въ капиталы:			
	Графа Пав. Сер. Шереметева	79	37	
	Гр. В. В. Мусина-Пушкина..	51	39	
	А. А. Половцева	95	—	
	Гр. А. В. Бобринскаго...	47	50	
	Общества Л. Древней Письменности... ..	33	25	
	Князя П. П. Вяземскаго..	20	81	
				327
	Всего на лицо къ 1-му апрѣля 1894 г.		....	3.484
	Въ теченіе года поступило			
II.	членскихъ взносовъ:			
	За 1893 и 1894 гг. отъ А. А. Половцева.....	400	—	
	» — 1894 г. изъ Кабинета Ея Величества.	200	-	
	» — 1894 г. отъ Гр. Е. П. Шереметевой.	200	—	
	» 1894 и 1895 гг. отъ Москов. Главнаго Архива М. Ин. Дѣлъ.....	400	—	
	Переносъ. . .	1 200	—	3.484

5 г. **РАСХОДЪ.**

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Уплачено:					
по счетамъ 1893—1894 г.					
Въ Московскую Сунодальную типографію за напечатаніе изданій:					
«Стихиры Пр. Сергію Радонежскому»	74 р. 35 к.				
«Четыре бесѣды Кессарія»	568 р. 07 к.	642	42		
Въ типографію Академіи Наукъ за бумагу и печатаніе:					
Брошюры Житіе Св. Евдокима	186 р. 76 к.				
Слова на перенесеніе мощей Св. Бориса и Глѣба	81 р. 62 к.				
Описанія славянскихъ рукописей	483 р. 60 к.				
За напечатаніе разныхъ мелкихъ дѣлъ (конвертовъ, списка дней общихъ собраній и списка изданій)	26 р. 88 к.	778	86	1.421	28
Выдано годовыхъ окладовъ служащимъ:					
Х. М. Лопареву	480 р. — к.				
В. В. Майкову	240 р. — к.	720	—		
В. В. Семенчикову	320 р. — к.				
А. М. Бѣлову	160 р. — к.	480	—		
Переносъ		1.200	—	1.421	28

ПРИХОДЪ. 1

		Рубли.	Коп.	Рубл
	Переносъ . . .	1.200	—	3.4
	За 1894 и 1895 г. отъ Ю. С. Нечаева-Мальцева	200	—	
	» — 1895 г. отъ Гр. А. В. Орлова-Давыдова	200	—	
	» — 1895 г. отъ Гр. А, Ѳ. Фондъ-деръ-Палена	200	—	
	» — 1895 г. отъ Н. П. Балашева	200	—	
	» — 1895 г. отъ Д. И. Кабанова	200	—	
				2.20
III.	**Поступило за изданія Общества:**			
	За 1887—1895 отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго музея	270	—	
	За 1895 г.: отъ Спб. Духовной Академіи	30	—	
	» Аѳонскаго Св. Пантелеймонова монастыря	30		
	» Казанской Духовной Академіи .	30	—	
	» Лейпцигскаго университета . . .	30		
	» Демидовскаго Юридическ. лицея.	30	—	
	» Императорскаго Спб. Историко-Филологическаго института . . .	30	—	
	» Импер. Московскаго университета	30	—	
	» Упсальскаго университета . . .	30	—	
	» Императорскаго университета Св. Владиміра въ Кіевѣ	30	—	
				540
	Переносъ . . .	—	—	6.224

5 г. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ . . .	1.200	—	1.421	28
Н. Тимоѳееву	360	—		
Н. Миргородскому	240	—		
		—	1.800	—
На нумерныя изданія, непродажныя, раздаваемыя дѣйствительнымъ членамъ общества.				
Члену корреспонденту г. Лопареву за описаніе 30 рукописей изъ собранія Кн. П. П. Вяземскаго	92	—		
По счету Кройса за клише рисунковъ къ «Сійскому подлиннику»	74	60		
Г. Кастелли за напечатаніе 2 дополнительныхъ таблицъ въ 200-хъ экземплярахъ къ Сійскому подлиннику	70	—		
Г. Скороходову за брошюровку, наборъ и печатаніе титула, предисловія и обложки къ Сійскому подлиннику	50	75		
Ему же за наборъ и печатаніе «Рѣчи» Предсѣдателя Общества, посвященной памяти Государя Императора Александра III	10	—		
			297	35
Переносъ . . .	—	—	3.518	63

ПРИХОДЪ. 18

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Переносъ . .	—	-	6.22
IV.	Отъ Предсѣдателя Общества Гр. С. Д. Шереметева:			
	а) На изданіе «Памятниковъ древней письменности».	1.200	-	
	б) На редакцію и корректуру «Памятниковъ».	720	-	1.920
V.	% съ капитала Общества:			
	Морозово-Карповскаго. . . . . съ 6.000 р. за годъ. .	300		
	С. С. Шереметева. . . . . » 3.000 » » » . .	150		
	Переносъ . . .	450	-	8.141

5 г. **РАСХОДЪ.**

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ . . .		—	—	3.518	63
На изданіе памятниковъ:					
Въ типографію Скороходова за бумагу наборъ и печатаніе:					
Отчетовъ о засѣданіи общества...	208 р. 41 к.				
Книги «Отразительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей».....	425 р. 86 к	634	27		
По счету Секретаря Общества г. Майкова израсходованныхъ по изданію «Памятниковъ».....		13	—		
За наборъ и отпечатаніе Каталога патріаршей библіотеки.....		92	25		
Въ типографію Академіи Наукъ за наборъ, печатаніе и брошюровку:					
С Чудо Св. Георгія о болгаринѣ.....	66 р. 76 к.				
СІ Слово Чудовскаго инока Евѳимія о милости.....	164 р. 61 к.				
СѴ Сужденіе діавола противъ рода человѣческаго.....	75 р. 95 к.	307	32		
Годовой окладъ редактору А. І. Лященко.....		720	—		
			—	1.766	84
Пріобрѣтеніе рукописей, иконъ древностей для музея общества:					
Литвиновой за столбцы (письма патріарха Адріана)		10	—		
Прядиловой за пять иконъ.....		25	—		
Переносъ . . .		35	—	5.285	47

Братиѣ етакѡ ѿпаде слово бжїе: не
въсибо сѫщеи ѿ издрлѧ: съ издраї
лъни сѫтъ: зане сѫтъ сѣмѧ аврамле:
въсе чѧда нѫ.. сацѣ: наречетъ ти
сѧсѣмѧ: сирѣчъ ѣ^о^не чѧда плътъска
си чѧда бжїѣ: нѫ чѧда обѣтованиѣ
причитаѫтъсѧ въ сѣмѧ: обѣтованї
ѩ бо словеса: насе врѣмѧ придѫ: и бѫдетъ.

ОМЪЕДИНѢМЪБЪ АНЕЖЧЬКОМЪ: ЕНИ
ЧЬКОМЪ: ПОНЕЖЕЕДИНЪБЪ ИЖЕОПРАВДА
ТЪОБРѢЧАНИЕОТЪВѢРЫ: И КРОЕНИЕ: ОБР
ЧАНІЕВѢРОЖ: ЧАКОНЧАНОУБОРАЧАРѢЕМЪ
ВѢРОЖ: ДАНЕБЖДЕТЪ: НЖЧАКОНЪСЪСТА
ВѢЕМЪ: ЧТОЧБОРЕЧЕМЪ: АВРАМАОЦАНА
ШЕГООБРѢСТИПОПЛЪТИ: АЩЕБОАВРАМЪ
ОТЪДѢЛЪОПРАВДАВЪСА: И МАТЪПОЧВА
ЛЖ: НЖНЕКЪБОУ: ЧТОБОІСИНГЪГАДАТЪ:
ВѢРОВАЖЕАВРАМЪБЕИ: И ВЪМѢНИСА
ЕМОУВЪПРАВДЖ: -: Не: Г: Крн. М҃ѢН.
РАТНАОПРАВДАВЪШЕСАВѢРОЖМИРЪНАЛА
ПЪ: КЪБОУГДЕМЪНАШИМЪІСХМЪ: НАЛЪ
ЖЕПРИВЕДЕНИЕОБРѢТОХОМЪВѢРОЖ: ВЪБЛ
ГОДѢТЪСИХЪВЪНЕИЖЕСТОНМЪНХВАЛИ
ПЪСА: ОУПОВАНИЕМЪСЛАВЪБЖИЖ: НЕТЪ
УИЖЕНЖИХВАЛИМЪСАВЪСКРЪБЕТЪ: ВѢ
ДАЩЕѢКОСКРЪБЪТРЪПѢНИЕСЪДѢВА
ЕТЪ: АТРЪПѢНИЕНСКОУШЕНИЕ: И СКОУ
ШЕНИЕЖЕОУПОВАНИЕ: АОУПОВАНИЕНЕ
ПОСРАМИТЪ: ѢКОЛИ БЪІЖНА: ИЧЛИѢСА
ВЪСРЧАНАША АХОМЪСТЫМЪ: ДАНЪИМЪ
НАМЪ: ЕЩЕБОХСЪСЖЩЕМЪ НАМЪНЕМО
ЩЪНОМЪ: ЕЩЕНАВРѢМАПОМЕЧЪСТИВЪІ
ХЪОУМРѢТЪ: ЕДВАКОІСТОЧАПРАВЕДЪНИ
КАОУМРЕТЪ: ПОБЛАЖѢМЪЖЕНЕГЛИКТО

ГОДОВОЙ ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

съ 1 апрѣля 1894 по 1 апрѣля 1895 г.

ПРИХОДЪ. 189

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Переносъ . . .	—	—	10.881
	Итого	—	—	10.881
	Состоитъ на лицо:			
	На текущемъ счету въ Спб. Учетномъ Ссудномъ банкѣ расходныхъ суммъ	1.613	67	
	Въ кассѣ общества:			
	Расходныхъ суммъ . . . . . 1.536 р. 90 к.			
	Спеціальнаго назначенія . . . . . 1.143 р. 40 к.	2.680	30	
				4.293

5 г. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ . . .	1.143	40	6.587	33
Кромѣ того расходныхъ суммъ:				
На текущемъ счету Спб. Учетнаго банка . . . . . 1.613 р. 67 к.				
Въ кассѣ Общества . . . . . 1.536 р. 90 к.	3.150	57		
			4.293	97
Итого.	—	—	10.881	30

ПРИХОДЪ. Счетъ капиталовъ Императорскаго

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Состояло къ 1-му апрѣля 1894 года капиталовъ:			
I.	**Имени князя П. П. Вяземскаго.** 5% закл. лист. Двор. зем. банка	500	—	
II.	**Морозово-Карповскаго.** 5% бил. I займа Госуд. Ком. погаш. долг. .	6.000	—	
III.	**Имени С. С. Шереметева** 5% бил. I займа Госуд. Ком. пог. долговъ . .	3.000	—	
IV.	**Имени графа С. Д. Шереметева.** 5% ж. д. ренты 1886 г.	5.000	—	
V.	**Имени графа П. С. Шереметева.** 5% ж.-д. ренты . . . . . 2.700 р. — к.			
	5% закл. лист. Дрор. З. банка. 800 р. — к.			
		3.500	—	
VI.	**Имени графа А. В. Бобринскаго.** 5% желѣзн.-дор. ренты	1.000	—	
VII.	**Имени графа А. В. Мусина-Пушкина.** 5% желѣзн.-дор. ренты. . . . . 700 р. — к.			
	5% закл. лист. Двор. Зем. банка. 100 р. — к.			
		800	—	
VIII.	**Имени А. А. Половцева.** 5% закл. лист. Двор. Зем. банка.	4.000	—	
IX.	**Имени Импер. Общ. Люб. Др. Письм.** 5% желѣзн.-дор. ренты. . . . . 600 р. — к.			
	5% закл. лист. Двор. Зем. банка съ выигрышемъ. . . . . 100 р. — к.			
		700	—	
				24.500
	Переносъ . . .	—	—	24.500

Любителей Древней Письменности. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ отчетномъ году поступило въ расходъ:				
% закл. лист. Двор. Зем. банка, обмѣненные, по конверсіи, на 4½%, изъ капиталовъ:				
А. А. Половцева	4.000	—		
Гр. П. С. Шереметева	800	—		
Гр. В. В. Мусина-Пушкина	100	—		
Кн. П. П. Вяземскаго	500	—		
			5.400	—
Осталось на 1-е апрѣля 1895 года	—	—	35.750	—
Переносъ	—	—	41.150	—

ПРИХОДЪ. 189

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Переносъ . . .	450	—	8.144
	Гр. С. Д. Шереметева . . . . съ 5.000 р. за 1/2 года.	118	75	
	А. А. Половцева . . . . . » 4.000 » » » »	95	—	
	Гр. П. С. Шереметева . . . » 3.500 » » » »	83	12½	
	Гр. А. В. Бобринскаго . . . . » 1.000 » » » »	23	75	
	Гр. В. В. Мусина-Пушкина » 800 » » » »	19	—	
	Кн. П. П. Вяземскаго . . . » 500 » » » »	11	87½	
	Общества Л. Д. П. . . . . » 600 » » » »	14	25	
				815 7
VI.	Вырученныхъ отъ продажи «Памятниковъ» . . .	—	—	562 3
	Спеціальныхъ поступленій.			
	Отъ Г. В. Юдина на изданіе Калясниковскаго Синодика	1.000	—	
	Для присоединенія къ капиталамъ:			
	А. М. Кожевникова— отъ душеприкащика г. Кожевникова наличными деньгами . . . . 98 р. 30 к.			
	Кн. П. П. Вяземскаго— полученныя отъ продажи сочиненій кн. П. П. Вяземскаго . . . . 237 р. 75 к.			
	Общества — вырученныхъ отъ продажи брошюры г. Столыпина и сочиненій Шумахера . . . . . 22 р. 17 к.	358	22	
				1.358
	Переносъ . . .	—	—	10.881

95 г. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ . . .	35	--	5.285	47
Разнымъ лицамъ за книги и рукописи.	84	54		
			119	54
1. **Разные расходы по бюджету:**				
По счету Крюгера за переплетъ книгъ. 9 р. -- к				
Секретарю Общества для уплаты за разныя переплетныя работы . . . 9 р. 50 к.	18	50		
Почтоваго расхода	169	73		
Канцелярскія принадлежности	25	40		
Мелочнаго расхода	100	69		
Расходъ по представительству на похоронахъ Государя Императора	6	60		
Уплочено за мѣсто на печатной выставкѣ и за рамку для надписи надъ витриной	39	--		
			359	92
Переносъ . .	—	—	5.764	93

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	I
	Переносъ	7.700	—	—	
IV.	**Имени С. С. Шереметева.**				
	5% бил. Госуд. Ком. пог дол. I вып.	3.000	—		
V.	**Имени гр. С. Д. Шереметева.**				
	5% желѣзн.-дор. рента	5.000	—		
VI.	**Имени гр. П. С. Шереметева.**				
	5% желѣзн.-дор. ренты..... 2.700 р. — к.				
	4½% зак. лист. Дв. Зем. банка. 800 р. — к.				
		3.500	-		
VII.	**Имени гр. А. В. Бобринскаго.**				
	5% желѣзн.-дор. рента.....	1.000	—		
VIII.	**Имени гр. В. В. Мусина-Пушкина.**				
	5% желѣзн.-дор. рента ..... 700 р. — к.				
	4½% закл. лист. Дв. Зем. банка. 100 р. — к.				
		800	—		
IX.	**Имени А. А. Половцева.**				
	4½% закл. лист. Двор. Зем банка.....	4.000	—		
X.	**Имени А. М. Кожевникова.**				
	4% желѣзн.-дор. золот. рент.....	10.750	—		
				35.750	

Казна

РАСХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

Кантемировъ.

Бюджетъ на десять тысячъ семьсотъ одинъ рубль семьдесятъ двѣ копѣйки симъ утверждается.
Предсѣдатель графъ Сергѣй Шереметевъ.
Члены комитета: П. Савваитовъ.
Л. Майковъ.
Ив. Бычковъ.

БЮДЖЕТЪ ПРИХОДА И РАСХОДА

ПО

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

на 1895—96 годъ.

ПРИХОДЪ. 1895

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Ко
I.	На лицо къ 1-му апрѣля 1895 г. (по кассовой книгѣ)	—	—	3.150	57
II.	9 членскихъ взносовъ по 200 р. (§ 10 Устава)	—	—	1.800	—
III.	11 » » » 30 р. (§ 6 Устава)	—	—	330	—
IV.	Отъ г. предсѣдателя Общества:				
	а) на изданіе памятниковъ	1.200	—		
	б) на корректуру и редакцію	720	—	1.920	—
V.	% съ капиталовъ за годъ съ 1-го апрѣля 1895 по 1-е апрѣля 1896 г.:				
	Князя П. П. Вяземскаго 500 р. 4½%	21	37		
	Морозово-Карповскаго 6.000 » 5%	300	—		
	Графа С. Д. Шереметева 5.000 » 5%	237	50		
	С. С. Шереметева 3.000 » 5%	150	—		
	Гграфа П. С. Шереметева 2.700 » 5%				
	» » 800 » 4½%	162	48		
	А. А. Половцева 4.000 » 4½%	171	—		
	Гр. А. В. Бобринскаго 1.000 » 5%	47	50		
	Гр. В. В. Мусина-Пушкина 700 » 5%				
	» » 100 » 4½%	37	50		
	Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности 1.200 » 5%	57	—		
	25.000 рублей	1.184	35		
	Переносъ	1.184	35	7.200	57

96 г. **РАСХОДЪ.**

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
.	На уплату счетовъ 1894—1895 гг.	—	—	1.400	—
.	Годовой окладъ:				
	В. В. Майкову	720	--		
	А. М. Бѣлову	480	--		
	Н. Тимоѳееву	360	--		
	Н. Миргородскому.	240	--		
				1.800	—
II.	На нумерныя изданія, раздаваемыя дѣйствительнымъ и почетнымъ членамъ Общества	--		2.500	—
V.	На изданіе памятниковъ	1.200	--		
	Годовой окладъ А. І. Лященко.	720			
				1 920	—
V.	На пріобрѣтенія для музея и библіотеки Общества:				
	Рукописей	110	--		
	Книгъ	40	-		
	Древностей.	30			
				180	—
	Переносъ	—	—	7.800	—

ПРІХОДЪ. 189

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Переносъ	1.184	35	7.200
	Недополученныхъ % за вторую половину 1894—1895 г.	365	—	1.549
VI.	Предполагается выручить отъ продажи изданій и памятниковъ	—	—	400
VII.	% съ капиталовъ спеціальнаго назначенія и капитальныя суммы:			
	а) А. М. Кожевникова 10.750 р. 4% золот..	480	50	
	б) Полученныхъ отъ его душеприказчика....	98	30	
	в) Г. В. Юдина на изданіе Колясниковскаго Синодика.....	685	-	
	г) На покупку % бумагъ (остат. отъ 1895 г.).	360	-	1.551
	Итого	—	—	10.701

Каз

96 г. **РАСХОДЪ.**

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	Переносъ	—	—	7.800	—
	На разные расходы:				
	Переплетъ книгъ	65	—		
	Почтовые расходы	160	—		
	Канцелярскія принадлежности	60	—		
	Мелочного расхода	64	92		
				349	92
I.	На покупку % бумагъ	—	—	1.000	—
III.	Расходъ изъ спеціальныхъ суммъ, показанныхъ въ VII ст. прихода	1.143	30		
	% съ капитала А. М. Кожевникова золотомъ	408	50		
				1.551	80
	Итого	—	—	10.701	72

Кантемировъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

стр.

Протоколы засѣданій Комитета Общества 3

Протоколъ ревизіонной Коммиссіи 11

Протоколы засѣданій Общества 12

Правила о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова при Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности . . . 44

Приложенія къ протоколамъ:

I. Историческая пѣсня XVII в. о взятіи Смоленска. Сообщеніе И. А. Шляпкина 47

II. Правая грамота митрополита Геронтія. Сообщеніе Н. К. Никольскаго 51

III. Два пергаминныхъ листа изъ книги Апостольскихъ чтеній XII в. Сообщеніе П. В. Владимірова 65

Годовой денежный отчетъ по Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности съ 1-го апрѣля 1894 г. по 1-е апрѣля 1895 г. 71

Бюджетъ прихода и расхода по Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности на 1895—1896 г. 91

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ*.

I. Докладъ 1878—1879. 1 р. 50 коп.
II—V. Докладъ 1879, 4 выпуска, 3 р. 50 коп.; отд. выпускъ — 1 р.
VI—IX. Докладъ 1880, 4 выпуска, 4 р., отд. выпускъ—1 р.
X. Монастырь на Лахтинскомъ и Кубенскомъ озерѣ, св. П. П. 1881.
Пономарева, 25 коп.
XI. Дрекмотика (наука чтенія), И. А. Ростовскаго, 15 к.
XII. Провизиндеріе витиеславныхъ перуновъ, св. Г. Г. Гагарина, 15 к.
XIII. Окатрокъ или поборъ, вотерчесъ, И. А. Ростовскаго, 10 к.
XIV. Лицевой сводъ Хронографа Дионисія, вдохновителя, И. А. Вознатовича, 50 коп.
XV. Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту, И. А. Гильтебранда (образчикъ), 15 коп.
XVI. Чинъ поставленія въ царство царя Алексѣя Михаиловича, арх. Леонида, 30 коп.
XVII. Образцы древне-русскаго искусства въ миніаторахъ изображеніяхъ, Н. П. Сустиева, 1 р.
XVIII. Библіографическая замѣтка о служебникахъ. Печатный печать XVI вѣка, арх. Леонидъ, 20 коп.
XIX. Русское изученіе XI вѣка. О переложеніи чинова св. Николая Чудотворца, И. А. Шляпкина, 35 коп.
XX. Библиотека Россійская, св. Даниловича.—Н. П. Тихонравова, 75 к.
XXI. Каталогъ россійскихъ рукописныхъ книгъ Новгородскаго Софійскаго собора, Н. П. Тихонравова, 35 коп.
XXII. Значеніе монастыря Дубровицкаго посла А. Гретенова: Дубровицкій отголосокъ о Петрѣ В., Е. В. Барсова, 20 к.
XXIII. Ежемѣсячникъ 1860 года, И. М. Мартынова, 30 коп.
XXIV. Инструкція дворецкому объ управленіи хозяйствомъ и дворомъ и Регулы о чинахъ, А. Кольчинскаго,—Н. П. Тихонравова, 25 к.
XXV. Иконы Сергія и Никиты Погорѣйскихъ, А. С. Архангельскаго, 2 р. 50 коп.
XXVI. Государственный древнехранилищи въ теремахъ Московскаго Кремлевскаго дворца, А. Е. Викторова, 15 коп. 1882.
XXVII. Нѣчто о древности типа деревянныхъ церквей и ратушъ въ Прикамьѣ края, О. П. Берга, 35 коп.
XXVIII. Уставная жалоба столетнаго старца съ приложеніемъ и дополненіемъ, вновь XVII вѣка, П. А. Шляпкина, 50 к.

* Памятники Древней Письменности можно покупать въ помѣщеніи Общества (Спб. Фонтанка, 83).

XXIX. Полоцкая псалтирь и Евангеліе Рыльского монастыря, В. П. Кочубинскаго, 15 коп.

XXX. Сказаніе объ Аѳонской горѣ игум. Іоанна, арх. Леонида, 25 к.

XXXI. Повѣсть о Власіи Златоязыцѣ, Н. А. Шляпкина, 25 к.

XXXII. Шестодневъ Георгія Пизиды, Н. А. Шляпкина, 50 коп.

XXXIII. Записка Венеціанскому сенату о заслугахъ Черногорцевъ 1744 года, П. Ровинскаго, 15 коп.

XXXIV. Житіе и чудеса св. Николая и похвала ему, арх. Леонида, 1 р.

XXXV. Хожденіе на Іерусалимъ и Царьградъ Іоны Малоѳейскаго, 1649—1653 годовъ, арх. Леонида, 20 коп.

XXXVI. Сказаніе о св. Александрѣ Невскомъ, арх. Леонида, 15 к.

XXXVII. Евангеліе, рукоп. на Москвѣ 1564—1568 г., арх. Леонида, 60 коп.

XXXVIII. Записка Леонтія Магницкаго по дѣлу Творогинова, 2 р.

1883. XXXIX. Вклады Моск. Новоспасскаго монастыря, арх. Леонида, 25 к.

XL. Рассказъ о Спѣтогорскомъ монастырѣ Ѳеофана Сербина, арх. Леонида, 15 коп.

XLI. Выписываемые статейные списки посольствъ А. Ищеина и З. И. Сугорскаго (1570 и 1578 гг.), 15 коп.

XLII. Дворъ посадя Трубецкаго, С. Ставровольскаго,—арх. Леонида, 45 коп.

XLIII. Аѳонская гора и Пантелеимонъ монастырь, іером. Даниила,—арх. Леонида, 75 коп.

XLIV. Сводный старообрядческій синодикъ, А. И. Пыпина, 75 коп.

XLV. Законы стиха русскаго народнаго и книжнаго литературнаго, И. Д. Рогожниковой, 60 коп.

XLVI. Просвѣтитель Іерусалима, А. Коллуда,—арх. Леонида, 50 к.

XLVII. Родословіе Ѳеменія Ивановича Кайдалова Петровича И. Крестинина,—арх. Леонида, 25 коп.

1884. XLVIII. Описаніе складня XVI вѣка, принадлежащаго Г о с у д а р ю И м п е р а т о р у, 20 коп.

XLIX. Картины и комментаріи, скрытые въ заглавныхъ буквахъ древняго русскаго рукописи, В. В. Стасова, 50 коп.

L. Любопытныя памятники русской письменности XV вѣка, А. С. Архангельскаго, 15 коп.

LI. Ростовскіе колокола и звоны, свящ. А. Парамонова, 20 к.

LII. Два пергам. литургійные Кондаки, И. В. Помяловскаго, 15 к.

LIII. Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ, Гр. Новицкаго, 1715 года,—Л. Н. Майкова, 75 коп.

885 LIV. Дневникъ Дуговской и его сочиненіе о судѣ надъ попомъ Ивановымъ, арх. Леонида, 50 коп.

LV. Гадания, примѣты и заговоры, взяты на пятер. свидѣтельствѣ Михаила Ѳедоровича и Алексѣя Михайловича, арх. Леонида, 20 коп.

LVI. Нижегородскій подлинникъ краткой редакціи, изд. П. П. Пономарева, 15 к.

LVII. Отчетъ о засѣд. Общества въ 1884—85 г., Е. М. Гершензона, 40 к.

LVIII. Житіе прп. Сергія Чудотворца и похвальное слово ему Епифанія, арх. Леонида, 1 р. 75 коп.

LIX. Поучеміе на Воскресеніе Христово, Климента Болгарскаго,—арх. Леонида, 15 коп.

LX. Посланіе простаго летописца Варлаама Хутынскаго. XVI вѣка, 1896. арх. Леонида, 35 коп.

LXI. Отреченныя книги въ Новгородской Великокняжескій соборъ, П. И. Савваитова, 75 коп.

LXII. Повѣсть о Царьградѣ Нестора-Несвидора, XV вѣка, арх. Леонида, 75 коп.

LXIII. Стихиры, исполнявшіяся на церковныя ноты, царя Іоанна Досиѳея Рожайскаго, —арх. Леонида, 50 коп.

LXIV. Исторія о святыни, почитаемой Долгорукихъ, какъ вѣроятная 1867. источникъ новаго и русскаго купца Ивановъ, А. Н. Пыжина, 60 коп.

LXV. Житіе преп. Иоанна Новаго, памятникъ сербско-болгарской письменности IX вѣка, арх. Леонида, 25 коп.

LXVI. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1865—1866 гг., Е. М. Гарнака, съ 4-мя приложеніями, 40 коп.

LXVII. Исторія и описаніе Святой земли и Іерусалима, патр. Хрисанѳа,—арх. Леонида, 1 р.

LXVIII. Смутное время 1604—1618, П. Пасецкаго,—арх. Леонида, 50 коп.

LXIX. Житіе преп. Сергія Радонежскаго, Имп. Екатерина II,— П. И. Бартенева, 35 коп.

LXX. Книга о чудесахъ преп. Сергія, С. Азарьина,—С. Ѳ. Пла- 1888. тонова, 1 р.

LXXI. Записки Я. Я. Мерзлякова,—В. П. Мерзлякова, 1 р.

LXXII. Посмертныя чудеса св. Пантелеимона, сочин. Ефрема Перевидовскаго, XI вѣка, арх. Леонида, 50 коп.

LXXIII. Старинное рассужденіе о буквахъ, М. П. Погодинскаго, 30 к.

LXXIV. Конгрессъ, П. Чубинскаго, 15 коп.

LXXV. Исторія о королѣ Брунцвикѣ, М. П. Погодинскаго, 60 коп.

LXXVI. Описаніе трудовъ Общества (изданій и библіотекъ), 15 к.

LXXVII. Рассѣ четвероевангеліе И. П. Лихачева,—Д. Ѳ. Бѣляева, 15 к. Памяти кн. П. П. Вяземскаго, къ столѣтію Й. П. Новгородскаго и Й. П. Барсукова, 10 коп.

LXXVIII. Св. Софія Царьградская, арх. Леонида, 35 коп. 1889.

LXXIX. Сборникъ Кюхельбекера, П. П. Барсукова, 30 коп.

LXXX. Отчеты о засѣданіяхъ въ 1881—1882 г., П. И. Тихонова, 1 р.

LXXXI. Слово Даніила Заточника, И. А. Шляпкина, 1 р.

LXXXII. Гусли, А. С. Фаминцына, 1 р. 75 коп. 1890.

LXXXIII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1889—1891 годахъ, 1891. 50 коп.; Приложенія: Преп. Иларіона Дорофеевской пустыни, Б. А. Шахматова 10 коп.; Завѣщаніе, М. Н. Сперанскаго, 15 коп.; Аммонія инока: Сказаніе объ отцахъ савайскихъ, П. В. Покровскаго, 20 коп.; Черты нравовъ изъ русскаго быта, Д. Н. Соколова (изъ записокъ объѣзд); Проповѣди Ѳедора Скитыкова, П. И. Тихонова, 1 р.; Патр. Іоакимъ Самсонъ, А. И. Барсукова, 10 коп.; Житіе Кириака, И. В. Помяловскаго, 15 коп.; Гербъ Августа Шлецера, А. Н. Барсукова, 10 коп. Основаніе Общества Любителей Древней Письменности, гр. С. Д. Шереметева, 10 к.

LXXXIV. Слово о погибели русской земли, XIII в. Хр. М. Ловарева, 50 к. 1892

LXXXV. Житіе преп. Стефана Кипрскаго, Хр. М. Ловарева, 50 к.

LXXXVI. Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ (около Ростова), XVI вѣка, Хр. М. Лопарева, 20 коп.

LXXXVII. О задачахъ изученія древне-русской литературы и народной поэзіи, Н. С. Некрасова, 50 коп.

LXXXVIII. Мудрость Менандра по русск. спискамъ, В. А. Семенова, 50 к.

LXXXIX. Отчеты о засѣд. въ 1891—1892 г., Хр. М. Лопарева, 30 к.

XC. Посланіе митр. Климa къ смоленскому пресвитеру Ѳомѣ, XII вѣка, Хр. М. Лопарева, 50 коп.

XCI. Ἀθλησις τοῦ ἁγίου Μοδέστου ἀρχιεπισκόπου Ἱεροσολύμων. Подвигъ архіеп. Іерусалим. Модеста, Хр. М. Лопарева, 90 к.

XCII. Пророчества Исихія и Варахвы по русскимъ спискамъ, В. А. Семенова, 90 коп.

1893. XCIII. Къ исторіи русской литературы XVII вѣка. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воскресеніи чадъ, Е. В. Пѣтухова, 50 коп.

XCIV. Слово о святомъ патріархѣ Ѳессалоникійскомъ. Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древн. письм., Хр. М. Лопарева, 30 к.

XCV. Протоколы Общества въ 1892—1893 году, 30 коп.

XCVI. Βίος τοῦ ἁγίου καὶ δικαίου Εὐδοκίμου. Житіе святаго Евдокима Праведнаго, Хр. М. Лопарева, 50 коп.

XCVII. Слово въ великую субботу, принадлежащее св. Кириллу Туровскому, Хр. М. Лопарева, 15 коп.

1894. XCVIII. Слово на перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба, XII в., Хр. М. Лопарева, 40 коп.

XCIX. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвицѣ, иномъ найденная эротическая народная повѣсть, Хр. М. Лопарева, 40 коп.

C. Чудо св. Георгія о болгаринѣ IX в., Хр. М. Лопарева, 20 к.

CI. Слово епископа Евѳимія о мудрости, С. Н. Брайловскаго, 60 к.

CII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1893—1894 г., 75 к.

CIII. Каталогъ патріаршей библіотеки, составленный въ 1718 г., М. П—скаго, 40 коп.

CIV. Апокрифическое пророчество Соломона о Христѣ, А. Н. Петрова, 10 коп.

CV. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго, А. И. Кирпичникова, 25 коп.

CVI. Сѣверій вколонисскій подлинникъ, в. І. Н. Д. Покровскаго, 60 коп.

1895. CVII. Служба св. Кириллу, А. И. Александрова, 50 коп.

CVIII. Отразительное писаніе о новообрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей, иномъ найденный старообрядческій трактатъ противъ самосожженія, 1691 г., Хр. М. Лопарева, 2 р.

CIX. Сказаніе о Самоквасцѣ по списку Московскаго Публичнаго музея, сообщ. С. Ѳ. Платонова, 20 коп.

CX. Поступки и забавы кн. Петра Вел., сообщ. В. В. Мѣшкова, 20 коп.

CXI. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1894—1895 г., 75 к.

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь *В. Мошковъ.*

С.-Пб. Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

ИЗДАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ *.

I. Краткое описаніе двадесяти монастырей Аѳонскихъ (Солунь, 1839). 1877.
II. Изображенія иконъ Божіей Матери.
III. Челобитная Гр. Всполохова царю Алексѣю Михайловичу, 20 р.
IV. Житіе св. Алексія, соч. Пахомія Логоѳета.
V. Римскія Дѣянія, вып. 1, 5 р. (вып. 1 и 2 вмѣстѣ — 10 р.) См.. XXXII.
VI. Первое ученіе мусикійскихъ согласій, 3 р.
VII. Отдѣльные листы разныхъ грамотъ.
VIII. Азбука гражданская, правлена Петромъ I, 1 р.
IX. Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи въ Емесѣ, 1 р.
X. Слово Іоанна Златоустаго на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, 1 р.
XI. Служба св. Іоанну Предтечѣ, 1 р.
XII. Іоанна Дамаскина Слово на Благовѣщеніе, 1 р.
XIII. Синодикъ Дѣдовской пустыни Тотемскаго уѣзда, 10 р.
XIV. Буквица языка словенскаго, 25 р.
XV. Отрывокъ изъ сборника XVIII вѣка съ лицевыми изображеніями.

---

* Оставшіеся послѣ раздачи почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ экземпляры Изданій можно пріобрѣтать въ помѣщеніи Общества (Спб., Фонтанка, 34). Книги, противъ которыхъ не выставлено цѣнъ, за малочисленностью экземпляровъ (10 и менѣе), не продаются, но могутъ быть выдаваемы по внесеніи 200 р. (для частныхъ лицъ), или 30 р. (для учрежденій), за тотъ или другой годъ, вмѣстѣ съ вышедшими въ томъ же году Памятниками Древней Письменности. Если Изданія выходили выпусками, то желающіе пріобрѣсти ихъ въ полномъ видѣ, приплачиваютъ къ годовой подписной цѣнѣ обозначенную въ каталогѣ цѣну остальныхъ выпусковъ, вышедшихъ въ свѣтъ въ другіе годы. Болѣе подробное описаніе изданій Общества Любителей Древней Письменности (за 1877 — 1887 гг.) помѣщено въ вып. LXXVI Памятниковъ (ц. 15 к.) и въ брошюрѣ «Основаніе Общества Любителей Древней Письменности». Спб. 1891. (ц. 10 к.); въ послѣдней каталогъ изданій доведенъ до 1891 г.

XVI. Стефанитъ и Ихнилатъ, Ѳ. Булгакова, вып. 1, 2 р. 50 к. (вып. 1 и 2 вмѣстѣ—5 р.). См. XXVII.

1878. XVII. Катихизисъ Лаврентія Зизанія, 5 р.

XVIII. Книга философская Андрея Христофоровича, 5 р.

XIX. Сказаніе о иконѣ Божіей Матери Одигитріи, 5 р.

XX. Риторическая рука, соч. Стефана Яворскаго, пер. съ латин. Ѳ. Поликарпова, 1 р.

XXI. Космографія 1670 года, вып. 1, (вып. 1, 2 и 3 вмѣстѣ—20 р.). См. LVII и LXVIII.

XXII. Отдѣльные листы рисунковъ и статей, 5 р.

XXIII. Житіе и хожденіе Іоанна Богослова.

XXIV. Чинъ постриженія иноковъ, вып. 1 (вып. 1 и 2 вмѣстѣ—10 р.). См. LXIII.

XXV. Законъ Винодольскій, съ пред. А. Евреиновой, 3 р.

XXVI. Лѣтовникъ Георгія инока, вып. 1 (вып. 1 и 2—25 р.; вып. 3—25 р.; всѣ 3 вып.—50 р.) См. LVI и LXIX.

XXVII. Стефанитъ и Ихнилатъ, вып. 2, см. XVI.

XXVIII. Житіе св. Николая Чудотворца, вып. 1 (вып. 1 и 2—150 р.). См. XL.

XXIX. Исторія семи мудрецовъ, Ѳ. Булгакова, вып. 1—1 р, 50 к. (вып. 1 и 2 вмѣстѣ—3 р.). См. XXXV.

XXX. Сказаніе о чудесахъ Владимірской иконы Божіей Матери, съ пред. В. Ключевскаго, 1 р.

XXXI. Хожденіе по Вознесеніи Іисуса Христа, соч. Прохора, 3 р.

XXXII. Синодикъ Холмогорской епархіи, 3 р.

XXXIII. Римскія Дѣянія, вып. 2, 5 р. см. V.

XXXIV. Житіе пр. Матѳея прозорливаго, 3 р.

XXXV. Исторія семи мудрецовъ, вып. 2, 1 р. 50 к., см. XXIX

1879. XXXVI. Житіе св. Димитрія царевича, 5 р.

XXXVII. Житіе пр. отецъ Ѳеодора и Василія, 5 р.

XXXVIII. Повѣсть о судѣ Шемяки, съ пред. Ѳ. Булгакова, 2 р.

XXXIX. Житіе преп. Нифонта, вып. 1 (вып. 1, 2 и 3, 25 р.; отд. вып. по 9 р.). См, LXII и LXX.

XL. Житіе св. Николая Чудотворца, вып. 2, см. XXVIII.

XLI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, вып. 1 (вып. 1 и 2, 2 р.). См. LXXI.

XLII. Исторія о Мелюзинѣ, вып. 1 (вып. 1 и 2, 2 р.). См. LX.

XLIII. Счетная мудрость, 2 р.

XLIV. Статутъ острова Кърка 1388 года, 2 р.

XLV. Слово о явленіи иконы Ѳеодоровскія (въ свѣтъ не выпущено).

XLVI. Житіе преп. Филиппа Ирапскаго, В. Ключевскаго, 1 р.

XLVII. Житіе и Завѣщаніе патр. Іоакима, Н. Барсукова, 1 р. 50 к.

XLVIII. Житіе св. Ѳеодора Едесскаго, вып. 1 (вып. 1, 2 и 3, 30 р.; отд. вып. по 10 р.). См. LXI и LXXII.

XLIX. Сказка о Силѣ царевичѣ и о Ивашкѣ-Бѣлой Рубашкѣ, 25 к.

L. Отдѣльные листы, вып. 1 (вып. 1 и 2, 3 р.). См. LXV.

1180. LI. Знаменія осмогласнаго пѣнія, 3 р.

LII. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири съ возслѣдованіемъ по рук. XV вѣка, вып. 1 (вып. 1 и 2, 20 р.). См. LXXIV.

LIII. Сводъ изображеній изъ лицевыхъ Апокалипсисовъ, вып. 1 (вып. 1, 2 и 3 вмѣстѣ 80 р.). См. LXXV и LXXXII.

LIV. Законъ Винодольскій, И. Ягича, 5 р.

LV. Изборникъ вел. кн. Святослава Ярославича 1073 года, 100 р.

LVI. Лѣтовникъ Георгія инока, см. XXVI.

LVII. Космографія 1670 года, см. XXI.

LVIII. Заставки и миніатюры Четвероевангелія 1507 года, вып. 1 (вып. 1 и 2, 10 р.). См. LXXVI.

LIX. Евангеліе отъ Луки, изъ глагол. рук. XI вѣка, вып. вып. 1 (1 и 2, 2 р.). См. LXXIX.

LX. Исторія о Мелюзинѣ, см. XLII.

LXI. Житіе св. Θеодора Едесскаго, см. XLVIII.

LXII. Житіе преп. Нифонта, см. XXXIX.

LXIII. Чинъ постриженія иноковъ, см. XXIV.

LXIV. Стефанитъ и Ихнилатъ, Викторова, вып. 1 (вып. 1 и 2, 2 р. 50 к.). См. LXXVIII.

LXV. Отдѣльные листы, см. L.

LXVI. Шестодневецъ (онъ же подъ № LXXXIX). 1881.

LXVII. Александрія, вып. 1, 10 р. (вып. 1 и 2, 20 р.) См. LXXXVII.

LXVIII. Космографія 1670 года, вып. 3, см. LVII.

LXIX. Лѣтовникъ Георгія инока, вып. 3, см. LVI.

LXX. Житіе преп. Нифонта, вып. 3, см. LXII.

LXXI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, вып. 2, см. XLI.

LXXII. Житіе св. Θеодора Едесскаго, вып. 3, см. XLVIII.

LXXIII. Отдѣльные листы (въ свѣтъ не выпущены).

LXXIV. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири, вып. 2, см. LII.

LXXV. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LIII.

LXXVI. Заставки и миніатюры Четвероевангелія, вып. 2, см. LVIII.

LXXVII. Леонтьевскій сборникъ, 1 р.

LXXVIII. Стефанитъ и Ихнилатъ, см. LXIV.

LXXIX. Евангеліе отъ Луки, см. LIX.

LXXX. Записка Л. Магницкаго по дѣлу Тверитинова, 2 р. 1882—1889.

LXXXI. Источники русской агіографіи, Н. Барсукова, 3 р.

LXXXII. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LXXV.

LXXXIII. Кругъ церк. древняго знамен. пѣнія; 4 тома, 30 р.

LXXXIV. Костромскія церковныя древности, 10 р.

LXXXV. Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 году, соч. П. И. Челищева, подъ ред. Л. Майкова, 3 р.

LXXXVI. Книга Козмы Индикоплова, 20 р.

LXXXVII. Александрія, в. 2, 10 р. см. LXVII.

LXXXVIII. Житіе Варлаама и Іоасафа, 10 р.

LXXXIX. Хронографъ (онъ же подъ № LXVI), 1 р. 50 к.
XC. Докторъ Францискъ Скорина, П. Владимірова, 6 р.
XCI. Житіе преп. Евфросиніи Суздальской, 25 р.
1890. XCII. Физіологъ, А. Карнѣева, 4 р.
XCIV. Лѣтописъ Ростовскимъ архіереомъ, А. Титова, 2 р.
XCV. Бесѣды св. Кесарія, подъ ред. архим. Леонида, 3 р.
XCVI. Житіе св. Савы Освященнаго, И. Помяловскаго, 5 р.
XCVII. Святая Русь, архим. Леонида, 2 р.
1891. XCVIII. Описаніе рукописей Волоколамскаго и др. монастырей, П. Строева, 3 р.
XCIII. Толковая Палея, 1477 года, I, 25 р.
XCIX. Откровеніе Авраама, 8 р.
1892. C. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. I, 3 р.
CI. Сказаніе о чудесахъ Тихвинской иконы Богородицы, 15 р.
CII. Можайскіе акты 1506—1775 годовъ, сообщ. архим. Діонисія, 3 р.
1893. CIII. Житіе преп. Прокопія Устюжскаго, 3 р.
CIV. Лицевой лѣтописецъ XVII вѣка, 10 р.
CV. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. II, 3 р.
CVI. Описаніе рукописей А. А. Титова, в. I, 2 р.
1894. CVII. Сійскій иконописный подлинникъ, вып. I.
CVIII. Очерки изъ литературной исторіи Синодика, Е. В. Пѣтухова, 2 р. 50 коп.
1895. CIX. Лицевой Сійскій иконописный подлинникъ, вып. II, см. CVII.

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь *В. Майковъ*.

С.-Пб. Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

Stanford University Libraries
3 6105 001 314 520

Stanford University
Stanford, Calif

Return this book on or bef